

Expert Report

Massimo Introvigne
CESNUR (Center for Studies on New Religions)
Via Confienza 19
10121 Torino, Italy

February 28, 2024

I. The Expert

1. I am a graduate of Pontifical Gregorian University, Rome (B.A., Philosophy, 1975), and the University of Turin (Dr. Jur., 1979, with a dissertation in Philosophy and Sociology of Law who won the Luisa Guzzo award for best dissertation in the field and was published as a book by the specialized publisher Giuffr  in 1983 as *I due principi di giustizia nella teoria di Rawls*). I have taught courses in several universities, including one of Sociology of Religions from 2013 to 2016 at Pontifical Salesian University in Torino, Italy. I am the co-founder and, since 1988, the managing director of CESNUR, the Center for Studies on New Religions, the largest research center on new religious movements in Europe.

2. I am the author of some seventy books on new religious movements, sociology of religions, and religious liberty (two of them published by Oxford University Press, New York and one by Cambridge University Press, Cambridge, UK), and of more than one hundred articles in peer reviewed journals and chapters of collective books in several languages. I also write for daily newspapers and magazines, including the daily magazine on religion *Bitter Winter*, of which I am editor-in-chief. A full bibliography of my writings is available at https://www.cesnur.org/introvigne_biblio.htm.

3. I have been called by senior Italian sociologist Roberto Cipriani, in what is the best-known manual in Italian on Sociology of Religion, "one of the Italian sociologists of religion most well-known abroad, and among the world's leading scholars of new religious movements" (*Nuovo manuale di sociologia della religione*, 2nd ed., Rome: Borla, 2009, p. 470). Writing in one of the official publications of the American Academy of Religion, the largest professional organization in the world in the field of religious studies, Swedish historian Per Faxneld, reviewing one of my books, called me "one of the major names in the study of new religions" (<https://readingreligion.org/books/satanism>).

4. In 2011, I was called to serve as the Representative of the OSCE (Organization for Security and Cooperation in Europe, of which the United States and Canada are also participating states) for combating racism, xenophobia, and intolerance and discrimination against Christians and members of other religions. In 2012, I was

appointed chairperson of the National Observatory of Religious Liberty, established by the Italian Ministry of Foreign Affairs, and served in this capacity until 2015.

5. I serve in the boards of directors and executive boards of several specialized academic journals in my field, including University of Pennsylvania Press' *Nova Religio* (<https://muse.jhu.edu/issue/51647/information/editorial.pdf>), and Baylor University's *Interdisciplinary Journal of Research on Religion* (<https://www.religjournal.com/editorialboard.php>).

6. Besides my academic activities, I was a partner and am now of counsel as an attorney at one of Europe's largest law firm, Jacobacci & Associati, with offices in Italy, France, and Dubai.

7. I have been asked to answer questions about the prevailing academic and legal assessment of "brainwashing" or mind control, "deprogramming" and testimonies by "apostate" ex-members in the scholarly study of new religious movements and the case law of Western democratic countries. Since I understand that the questions are in connection with an action for dissolution of FFWPU as a religious corporation in Japan, I add a final part about the case law of the European Court of Human Rights (ECHR) on this subject.

II. The Academic Study of New Religious Movements

8. As American scholar W. Michael Ashcraft explains in what is the standard manual about the academic study of new religious movements, the scholarly subfield of "new religious movements studies" was born and defined by three assumptions: that there is no intrinsic difference between "religions" and "cults" (which does not mean that religious organizations do not commit crimes, but they are as common in mainline and ancient religions as they are in recently created movements); that "cult" is a label used to discriminate against certain unpopular movement and should be avoided; and that "brainwashing" is a pseudo-scientific theory not supported by empirical research.

9. Those who still maintain theories of "cults" and "brainwashing," Ashcraft explains, are not part of the mainline academic field of "new religious movements studies" and have established a separate field of their own, "cultic studies." The main feature of "cultic studies" advocates is that, unlike the mainline academic scholars of new religious movements, they use a distinction between religions and "cults," and believe that "cults" are identified by their use of heavy psychological manipulation techniques, for which some of them even keep the discredited word "brainwashing." As Ashcraft notes, "cultic studies" were never accepted as "mainstream scholarship." They continued as "a project shared by a small cadre" of activists, but not endorsed by "the larger academic community, nationally and internationally." While some of

its exponents have academic credentials and may occasionally publish in scholarly journals, Ashcraft writes, “cultic studies is [sic] not mainstream” (W. Michael Ashcraft, *A Historical Introduction to the Study of New Religious Movements*, London: Routledge, 2018, 9).

10. For reasons who have much to do with the Aum Shinrikyo terrorist attacks, which made those scholars who were sympathetic to new religious movements extremely unpopular in Japan, most Japanese academics studying this field embraced the “cultic studies” perspective, thus creating a distance between them and the mainline Western study of new religious movements. A somewhat typical manifestation of this distance is their support of the French anti-cult About-Picard law of 2001 and its 2023–24 government-proposed amendments. In fact, if there is one specific issue that has united scholars of “new religious movements studies” throughout the world is their opposition to the French anti-cult laws and activities as both dangerous for religious liberty and based on the faulty ideology of “cults” and “brainwashing” (see Susan J. Palmer, *The New Heretics of France: Minority Religions, la République, and the Government-sponsored “War on Sects”*, New York: Oxford University Press, 2011).

III. “Brainwashing”

11. In a statement at a press conference held on October 12, 2023, the Japanese Minister of Education, Culture, Sports, Science, and Technology claimed that the FFWPU “impose restrictions on the free decision-making of many people” and create “conditions that impede their normal judgment.” This is a typical, if short, presentation of the anti-cult ideology of “brainwashing” and “mind control” that has been rejected in the United States and Europe by mainline academic scholars of new religious movements and by courts of law.

12. In 2020, the U.S. Commission on International Religious Freedom (USCIRF), an independent, bipartisan U.S. federal government commission created by the 1998 International Religious Freedom Act (IRFA), whose commissioners are appointed by the President and by Congressional leaders of both political parties, criticized the anti-cult ideology as “informed by pseudoscientific concepts like ‘brainwashing’ and ‘mind control’” (<https://www.uscifr.gov/sites/default/files/2020%20Anti-Cult%20Update%20-%20Religious%20Regulation%20in%20Russia.pdf>).

13. USCIRF’s comment reflected the unanimous opinion of scholars of new religious movements. To understand the issue, the history of “brainwashing” theories should be shortly summarized (see my book *Brainwashing: Reality or Myth?* Cambridge: Cambridge University Press, 2022). Humans tend to believe that some ideas and religions are so “strange” that nobody can embrace them freely. Romans believed that Christianity was such an absurd religion that those who had converted to it had been

bewitched through black magic techniques. Chinese believed the same since the Middle Ages with respect to religions not approved by the Emperor (including, initially, Buddhism). These religions, it was argued, could only gain converts through “black magic.” In Europe, when Christians became a state-supported majority, they adopted the same explanation for conversion to “heretical” faiths, which were in turn accused of “bewitching” their converts. After the Enlightenment, belief in black magic declined but the idea that strange religions could not be joined voluntarily but only through bewitchment was secularized as hypnosis. Mormons, Adventists, and Spiritualists were accused of hypnotizing their “victims” into conversion. In the 20th century, ideas that some believed were so “strange” and dangerous that nobody could embrace them freely emerged in a field different from religion: politics. German Communist scholars, at loss for an explanation of how not only the bourgeois but also workers and the poor could convert en masse to Nazism spoke of “mass hypnosis” or “mental manipulation.” Later, with the Cold War, the same explanation was used in the United States to explain why some can embrace such an absurd ideology as Communism.

14. The word “brainwashing” emerged during the Cold War as part of the CIA’s anti-Communist propaganda. The CIA instructed one of its agents whose cover job was that of a journalist, Edward Hunter, to “invent” in 1950 and spread the word “brainwashing,” presenting it as the translation of an expression allegedly used by the Chinese Communists. In fact, the CIA and Hunter had taken the concept of “brainwashing” from the novel *1984* by George Orwell, where the dictator character Big Brother “washes clean” the brains of the citizens of a fictional regime modeled after Soviet Russia. Scholars clarified that indeed the Communist regimes in Russia and China were able to obtain from both their reluctant citizens and foreign prisoners of war statements praising Communism, but this happened through the use of death threat, sleep and food deprivation, and physical torture rather than of mysterious “brainwashing” techniques.

15. The first author who applied the CIA’s rhetoric of “brainwashing” to religion was English anti-religious psychiatrist William Walters Sargant in his 1957 book *The Battle for the Mind: A Physiology of Conversion and Brainwashing*. Sargant believed that all religions converted their members through “brainwashing,” including Roman Catholicism and mainline Protestantism. Many read Sargant’s book, particularly within the psychiatric community, where it certainly fueled a hostile attitude to religion in general. However, its target was too broad to make the book of any use for promoting public policies. It was in the United States that psychologist Margaret Thaler Singer re-elaborated the ideas of Sargant claiming that not all religions used “brainwashing,” only some newly founded that were not really religions but “cults.” This happened in the climate of the 1960s and early 1970s, when an anti-cult movement was just being created, mostly among parents of college students who had

decided to drop out of their universities to become full-time missionaries for the Unification Church or the Children of God or shaved Hindu monks for the Hare Krishna Movement. As it happened for “heresies” of the past, their parents did not believe that their choices had been voluntary, and psychologists such as Singer offered “brainwashing” to them as a convenient explanation. Singer was instrumental in creating the anti-cult ideology, which is based on the idea that “cults,” which use “brainwashing,” may be distinguished from legitimate religions, which don’t. Eventually, however, this theory was discredited by scholars and rejected by courts of law.

16. The scholars who studied the movements criticized as “cults” found that conversions to them happened much in the same way as conversions to any other religion. Only a small percentage of those who attended the courses and seminars of groups like the Unification Church, which was studied in depth by Eileen Barker in her seminal 1984 book *The Making of a Moonie: Choice or Brainwashing?* and where allegedly miraculous techniques of “mind control” were used, joined the groups. Empirical evidence confirmed that there was no “brainwashing” or mental manipulation, and these labels and theories were not less pseudo-scientific than the ancient claims that “heresies” converted their followers through black magic or the evil eye. The scholars were successful in marginalizing the “brainwashing” theories in the academic community, but the controversy moved to courts of law. It took a good decade for the majority scholarly opinion, that “brainwashing” and mind control were pseudo-scientific theories, to prevail in courts of law. The decisive confrontation happened in the US District Court for the Northern District of California in 1990, in the *Fishman* case. Steven Fishman was a “professional troublemaker,” who attended the stockholders’ meetings of large corporations for the purpose of suing the management with the support of other minority stockholders. He then signed settlements and pocketed the money paid by the corporations, leaving the other stockholders who had trusted him empty-handed. In a lawsuit brought against him for fraud, Fishman claimed in his defense that at the time he was temporarily incapable of understanding or forming sound judgments, because he was a member of the Church of Scientology since 1979, and as such had been subjected to “brainwashing.” Scientology was not a part of the suit and had nothing to do with Fishman’s wrongdoings (although years later Fishman would falsely claim otherwise). Having examined in detail the documents of the scholarly discussion about “brainwashing,” Judge D. Lowell Jensen concluded that “brainwashing” and mind control “did not represent meaningful scientific concepts,” and while defended by a tiny minority of academics, had been rejected as pseudo-scientific by an overwhelming majority of the scholars studying new religious movements. Singer’s testimony was declared not admissible, and Fishman went to jail (United States

District Court for the Northern District of California [1990], Opinion [Jensen J.], case no. CR-88-0616 DLJ, *United States v. Steven Fishman*, April 13, 743 F. Supp. 713).

17. *Fishman* was the beginning of the end for the use of “brainwashing” anti-cult theories in American courts. By the 21st century, cases accusing new religious movements of “restricting the free decision-making of the people” had disappeared from American courts. The European Court of Human Rights similarly came to the conclusion that “there is no generally accepted and scientific definition of what constitutes ‘mind control’” (*Jehovah’s Witnesses of Moscow and Others v. Russia*, June 10, 2010, para. 129). The Italian Constitutional Court had ruled on the issue even before American courts, declaring in 1981 that the article of the Criminal Code incriminating “brainwashing” (called in Italian “plagio”), which had been introduced in 1930 by the Fascist regime, should be repealed as it was against both religious liberty and the national Constitution (Corte Costituzionale, *Grasso*, 1981, *Giurisprudenza Costituzionale* 26:806–34).

18. One European country introduced a law provision against something similar to “mind control,” France, through the already mentioned About-Picard law of 2001. After strong objections by legal scholars and the State Council, the French words corresponding to “brainwashing” and “mental manipulation,” which had been considered in the first proposals, were not used in the final version of the law. The law incriminated the “abuse of weakness” (*abus de faiblesse*). In 2023, the government admitted that it was very difficult to prosecute “cults” for “abuse of weakness” (see <https://www.senat.fr/leg/exposes-des-motifs/pjl23-111-expose.html>). Actions were successful only against small groups that could not afford to pay good lawyers and experts. As for the larger groups, attempts at prosecuting them were largely unsuccessful as they could mobilize experts telling the courts that “brainwashing,” by whatever name, did not exist. The government thus proposed to introduce yet another crime, “psychological subjection,” which however will likely run into both similar problems and constitutional objections.

IV. Deprogramming

19. One of the most tragic consequences of “brainwashing” theories applied to religious minorities is that they were used to justify the illegal practice of “deprogramming,” created by Ted Patrick, a petty California state bureaucrat with no religious nor psychological education, and flourishing in the 1970s. If their sons and daughters had been “brainwashed,” these parents felt justified in hiring “deprogrammers” who claimed to be able to kidnap the “cultists,” detain them, and persuade them, more or less violently, to abandon the “cults.”

20. However, the *Fishman* decision, which denied the existence of “brainwashing,” also eventually led to the criminalization of deprogramming. In 1995, deprogrammer Rick Ross was involved in a civil trial after he had unsuccessfully tried to deprogram Jason Scott, a member of the United Pentecostal Church. At trial, it was proved that Scott’s mother was referred to Ross by the Cult Awareness Network (CAN), at that time the largest American anti-cult movement. Scott was awarded \$3.5 million in damages and the CAN went bankrupt (U.S. District Court for the Western District of Washington, *Jason Scott*, 1995). CAN’s name and assets were purchased by a group related to the Church of Scientology, which allowed sociologist Anson D. Shupe and his team free access to CAN archives. They concluded that the former CAN’s practice of referring the parents of “cult” members to deprogrammers was not an occasional occurrence but happened regularly. In turn, the “deprogrammers” kicked back to the “old” CAN hefty (and probably illegal) commissions. Shupe also found evidence that deprogrammers had beaten and in some cases drugged and raped their victims (Anson D. Shupe and Susan E. Darnell, *Agents of Discord: Deprogramming, Pseudo-Science, and the American Anticult Movement*, New Brunswick, NJ: Transaction Publishers, 2006; see also the documents collected by Shupe and published at <https://www.cesnur.org/2001/CAN.htm>).

21. After the Scott case, deprogramming became illegal in the United States, and deprogrammers who continued their activities had to claim that they were now operating on a voluntary basis through “interventions” or “exit counseling.” Most democratic countries, and the European Court of Human Rights in the case *Riera Blume v. Spain* of October 14, 1999

(<https://hudoc.echr.coe.int/app/conversion/pdf/?library=ECHR&id=001-58321&filename=001-58321.pdf>), also outlawed deprogramming. In Japan, deprogramming was stopped by courts of law through the seminal decision of the Tokyo High Court in the case of Unification Church member Toru Goto in 2014, confirmed by the Supreme Court in 2015.

V. “Apostates”

22. A considerable amount of sociological literature exists on exit processes from social organizations in general. A good number of these studies deal specifically with religious organizations and, more particularly, with new religious movements. An important part of this research is concerned with how exit roles are socially constructed. Starting from earlier methodology developed by the leading American sociologist David Bromley (with whom I have frequently cooperated), scholars have distinguished between three different kinds of ex-members of new religious movements: defectors (Type I), ordinary leave-takers (Type II), and apostates (Type III).

23. Type I narratives characterize the exit process as defection. According to Bromley, “the defector role may be defined as one in which an organizational participant negotiates exit primarily with organizational authorities, who grant permission for role relinquishment, control the exit process, and facilitate role transition. The jointly constructed narrative assigns primary moral responsibility for role performance problems to the departing member and interprets organizational permission as commitment to extraordinary moral standards and preservation of public trust” (“The Social Construction of Contested Exit Roles: Defectors, Whistle-blowers, and Apostates,” in D.G Bromley, ed., *The Politics of Religious Apostasy: The Role of Apostates in the Transformation of Religious Movements*, Westport, CT: Praeger Publishers, 1998, 19–48). The ultimate responsibility for leaving the organization is attributed solely to the exiting members. The latter accept that they were simply not able to conform to the standards required by the organization. The organization and the former member negotiate an exiting process aimed at minimizing the damage for both parties. Normally, these former members express a certain amount of regret for not having been able to remain in an organization they still regard as benevolent and moral.

24. Type II narratives—“ordinary leave-taking”—are both the most common and the least often discussed. In fact, participants exit a wide variety of organizations every day, and little is heard about the actual exit processes unless they are contested in some way. Non-contested exit processes involve a minimal degree of negotiation between the exiting members, the organization they intend to leave, and the environment or society at large. In fact, contemporary society offers a readily available narrative of how a person, in what is the normal process of moving from one social “home” to another in different fields, simply loses interest, loyalty, and commitment to an old experience and proceeds to a new one. In this sense, the usual narrative implies that the ordinary leave-taker holds no strong feelings concerning the past experience. Since loyalty towards it has diminished, and the organization was ultimately exited, the leave-taker’s narrative will normally include some comments on the organization’s more negative features or shortcomings. The ordinary leave-taker, however, may also recognize that there was something positive in the experience. In fact, ordinary leave-taking is not normally seen as requiring any particular justification, and there will be no deep probing into the causes and responsibilities behind the exit process.

25. Type III narratives define the role of the apostate, which is not an insult, but a technical term used by sociologists. In this case, the ex-members dramatically reverse their loyalties and become “professional enemies” of the organizations they have left. “The narrative,” in Bromley’s terms, “is one which documents the quintessentially evil essence of the apostate’s former organization chronicled through the apostate’s personal experience of capture and ultimate escape/rescue” (“The Social Construction

of Contested Exit Roles,” 36). The apostates—particularly after having joined an oppositional coalition fighting the organization—often claim that they were “victims” or “prisoners” who did not join voluntarily. This, of course, implies that the organization itself was the embodiment of an extraordinary evil. Having been socialized into an oppositional coalition by the anti-cult movements, the apostate finds a number of theoretical tools (including powerful “brainwashing” metaphors) ready for use which help to explain precisely *why* the organization is evil and able to deprive its members of their free will.

26. New religious movements scholars have demonstrated that apostates represent a *minority* segment of former members of even the most controversial new religious movements. A large majority of former members can be classified as ordinary leave-takers, and some of them even as defectors. A distinction should however be established between *visible* and *invisible* former members. Most former members are *invisible* insofar as they belong to Type II and do not care to discuss their former affiliation. In fact, their very existence can often only be discovered through quantitative research that is able to access a group’s membership records. *Visible* former members are primarily apostates, and the oppositional coalitions they have joined make every effort to assure their visibility. While apostates are a *minority* of the former members of new religious movements, they are the most *visible* as they are the only ones mobilized by the anti-cult movements or ready to talk to the media and testify in court cases.

27. Of course, apostate accounts are not without interest. Indeed, *The Journal of CESNUR*, of which I am the editor, has published the most complete annotated bibliography of critical accounts by ex-members of new religious movements produced in the 21st century currently available: J. Gordon Melton and W. Michael Ashcraft, “Ex-Member Accounts from New Religious Movements: A Compilation, 2000-Present,” *The Journal of CESNUR* 5(6), 2021, 70–103. This is evidence that scholars of new religious movements, often accused of ignoring the hostile accounts of the ex-members, in fact collect and study even the most obscure of them. However, it is an entirely different matter when accounts by hostile ex-members are regarded as the only source of information on a religious organization. Apostates are *not* representative of the larger universe of ex-members of new religious movements, where the apostates are a minority, nor are they particularly reliable witnesses about life in new religious movements. Yes, they were there, but so were many who did not become apostates, and apostates are defined by their militant opposition against the movements they have left, which is in itself a powerful distortion factor and bias. Accepting that what the apostates report is “the truth” about a new religious movement would be similar to assessing the moral character of a divorced person based on the testimony of an angry ex-spouse, or basing the perception of what the Catholic Church is all about on the sole testimony of disgruntled ex-priests.

28. As mentioned earlier, apostates are a minority of the ex-members (although the media may get confused and incorrectly use “apostates” as synonym of “ex-members”). The study of the apostates by David G. Bromley, Eileen Barker, and the undersigned has also evidenced that those who have been “deprogrammed” are much more likely to become apostates than those who leave new religious movements spontaneously. In fact, deprogrammers used to ask their victims to prove that they had “really” left their religious movements by speaking against their former faith publicly or filing lawsuits. Obviously, if it is true that apostate accounts should be examined with a healthy dose of skepticism in general, this is even more true for the accounts of those who have been deprogrammed. Deprogramming is a violent process whose very aim is to implant a new perception of a religious movement, i.e., the negative perception of the deprogrammer, into the mind of the deprogrammed. If deprogramming is successful (in many case, it isn’t) those deprogrammed no longer speak with their own voice. They speak with the voice of the deprogrammer, which makes their accounts interesting and useful to understand the process of deprogramming, but not reliable nor adequate to tell us factual information on the religious movement. Their experience was irremediably distorted by the deprogramming.

29. One precedent I am familiar with is perhaps worth mentioning. The British Government based almost its whole case, for the removal of the “charitable status” (similar to religious corporation status in Japan) from The Unification Church in the United Kingdom that it launched in 1984 under pressure from the “anti-cult movement” there, on the testimonies of “apostates” and on theories of “brainwashing.” Many of the British “apostates” had been subjected to having their faith forcibly broken by professional “deprogrammers.” When this phenomenon was exposed by lawyers representing the Unification Church through expert reports by scholars and testimonies by members who had resisted deprogramming and remained in the Church, the government’s case collapsed, The U.K. government was forced to withdraw its case entirely and to pay the equivalent at today’s prices of over US \$6 million in costs.

VI. The European Court of Human Rights and Dissolution of New Religious Movements

30. While dissolution of extremist political movements or those suspected of terrorism is comparatively common in Europe, dissolution of religious movements is rare, which explains why there is almost no case law of the European Court of Human Rights (ECHR). However, until the war against Ukraine of 2022, Russia was a member of the Council of Europe, thus subject to the jurisdiction of the ECHR. Russian law does allow for dissolving religious organizations declared “extremist”

but even in Russia the law has been used parsimoniously. Apart from some small movements, only the Jehovah's Witnesses were dissolved (other movements were declared "undesirable" but this is not the same as legally dissolving them). The Moscow local organization of the Jehovah's Witnesses was dissolved in 2004 and the national organization of the Jehovah's Witnesses in 2017. The Jehovah's Witnesses appealed to the ECHR, which thus had the opportunity of ruling about which orders of dissolution may be considered legitimate and which infringe the principles of freedom of religion or belief and freedom of association, whose formulation in the European Convention on Human Rights is very similar to the one in the International Covenant on Civil and Political Rights.

31. Both in *Jehovah's Witnesses of Moscow and Others v. Russia* (2010, cit.) and in *Taganrog LRO and Others v. Russia* (June 7, 2022), the ECHR acknowledged that states have a right to dissolve religious organizations if they have been found guilty of serious criminal acts or promote terrorism and violence. In 2012, the ECHR declared that Germany did not violate the European Convention on Human Rights when it dissolved the politico-religious Islamic organization Hizb-ut-Tahrir, because this organization called for the "violent destruction" of the State of Israel and justified terrorism against Israeli targets (*Hizb ut-Tahrir and Others v. Germany*, June 12, 2012). However, the ECHR did not believe that the refusal of blood transfusion for themselves and their children by the Jehovah's Witnesses, although admittedly life-threatening in certain circumstances, might be equated, as Russia had claimed, to violence or "incitement to suicide" and justify a dissolution order. Much less can justify an order of dissolution, the ECHR said, charges of "mind control," "destruction of families," indoctrinating second-generation members and inducing them to participate in religious activities or collecting donations within a context of "improper pressure." The ECHR noted that (a) these accusations are common in religious controversy and are often directed against all kinds of religions; if they could be used as ground for a dissolution order, no religion would be safe; (b) in the case of groups stigmatized as "cults" such as the Jehovah's Witnesses the accusations may be false or manipulated for political or religious reasons.

32. As mentioned earlier, the ECHR stated that "there is no generally accepted and scientific definition of what constitutes 'mind control'" (*Jehovah's Witnesses of Moscow and Others v. Russia*, para. 129). Accordingly, the alleged use of the elusive "mind control" cannot be an acceptable ground for dissolution.

33. As for the "destruction of families" the ECHR observed that "what was taken by the Russian courts to constitute 'coercion into destroying the family' was the frustration that non-Witness family members experienced as a consequence of disagreements over the manner in which their Witness relatives decided to organize their lives in accordance with the religious precepts, and their increasing isolation

resulting from having been left outside the life of the community to which their Witness relatives adhered. It is a known fact that a religious way of life requires from its followers both abidance by religious rules and self-dedication to religious work that can take up a significant portion of the believer's time and sometimes assume ... extreme forms (...). Nevertheless, as long as self-dedication to religious matters is the product of the believer's independent and free decision and however unhappy his or her family members may be about that decision, the ensuing estrangement cannot be taken to mean that the religion caused the break-up in the family. Quite often, the opposite is true: it is the resistance and unwillingness of non-religious family members to accept and to respect their religious relative's freedom to manifest and practice his or her religion that is the source of conflict" (*Jehovah's Witnesses of Moscow and Others v. Russia*, para. 111). The existence of such common family conflicts cannot justify an order of dissolution.

34. In the *Moscow* case, "The Court emphasize[d] that it is a common feature of many religions that they determine doctrinal standards of behavior by which their followers must abide in their private lives" (para. 118) —including minors ("Article 2 of Protocol No. 1 requires the State to respect the rights of parents to ensure education and teaching in conformity with their own religious convictions": para. 125).

35. "Collecting donations is also an important aspect of freedom of religion guaranteed by Article 9 of the Convention, for without financial resources, religious associations might be unable to provide religious services or ensure their survival" (*Taganrog*, para. 267). The ECHR quoted its own case law in the case of Jehovah's Witnesses, who won a case against France that, regarding them as a "cult," claimed that their donations were collected through improper pressure or fraud and were thus not tax-exempt (*Association of Jehovah's Witnesses v. France*, June 20, 2011).

36. The ECHR reiterated that the dissolution of a religious corporation is an extreme measure, whose consequences should be seriously considered, examining whether they are proportional to the alleged wrongdoings. "The judgments of the Russian courts put an end to the [legal] existence of a religious community made up of approximately 10,000 believers [in Moscow] ... This was obviously the most severe form of interference, affecting, as it did, the rights of thousands of Moscow Jehovah's Witnesses... Therefore, even if the Court were to accept that there were compelling reasons for the interference, it finds that the permanent dissolution of the applicant community... constituted a drastic measure disproportionate to the legitimate aim pursued. Greater flexibility in choosing a more proportionate sanction could be achieved by introducing into the domestic law less radical alternative sanctions, such as a warning, a fine..." (*Moscow*, para. 159). When the national organization of the Jehovah's Witnesses was dissolved, Russian courts "did not acknowledge, much less

consider at any length, the effect of its dissolution... decision on the rights of 175,000 individual Jehovah's Witnesses in Russia" (*Taganrog*, para. 253). Even if proved, individual violations of law cannot lead to the drastic measure of dissolution, which dramatically affects a large community of innocent believers.

Massimo Introvigne

専門家によるレポート

マッシモ・イントロヴィニエ
CESNUR (新宗教研究センター)
ヴィア・コンフィレンサ 19
10121 トリノ、イタリア

2024 年 2 月 28 日

I. 専門家として

1. 私は、ローマの教皇庁立グレゴリアン大学(1975 年に哲学学士)とトリノ大学を卒業しました(1979 年に法哲学および法社会学の学位論文で法学博士号を取得し、この分野における最高の学位論文としてルイーザ・グッゾ賞最優秀賞を受賞し、同論文は 1983 年に専門出版社ジュフレ社から『ロールズの理論における正義の2つの原則』という書籍として出版されました。)。私はいくつかの総合大学で講座を教えてきましたが、その中には 2013 年から 2016 年までイタリアのトリノにある教皇庁立サレジオ大学で担当した宗教社会学のコースもありました。私は、ヨーロッパ最大の新宗教運動に関する研究センターである CESNUR (新宗教研究センター)の共同創設者であり、1988 年からは常務理事を務めています。
2. 私は、新宗教運動、宗教社会学、宗教の自由に関する約 70 冊の本の著者であり(そのうち 2 冊はニューヨークのオックスフォード大学出版局から出版され、1 冊は英国ケンブリッジのケンブリッジ大学出版局から出版されています)、査読付き学術誌に掲載された 100 以上の記事や、複数の言語で書かれた共著本の章を執筆してきました。私はまた、宗教に関する日刊誌「Bitter Winter」(私が編集長を務めています)をはじめとして、日刊紙や雑誌にも寄稿しています。私の著作物の完全な参考文献は以下の URL でご覧いただけます。
https://www.cesnur.org/introvigne_biblio.htm.
3. 私は、イタリアの上級社会学者ロベルト・チプリアーニから、宗教社会学に関するイタリア語で最も有名な解説本の中で、「海外で最も有名なイタリアの宗教社会学者の一人であり、新宗教運動の研究では世界をリードする学者の一人である」と呼ばれてきました(『新しい宗教社会学マニュアル』第2版、ローマ:ボルラ、2009 年、470 頁)。スウェーデン人の歴史家パー・ファクネルドは、宗教研究の分野における世界最大の専門組織である米国宗教学会の公式出版物の一つに寄稿し、私の著書の一つを書評して、私を「新宗教研究における重要人物の一人」と呼びました (<https://readingreligion.org/books/satanism>)。
4. 2011 年、私は人種差別、外国人排斥、キリスト教徒や他の宗教の信者に対する不寛容および差別と闘う欧州安全保障協力機構(OSCE、米国とカナダも参加国)の代表を務めるよう招聘されました。2012 年、私はイタリア外務省が設立した宗教の自由監視委員会の議長に任命され、2015 年までこの職を務めました。

5. 私は、自分の研究領域の複数の専門学術誌の理事および執行委員を務めており、その中にはペンシルバニア大学出版局の『新宗教』(<https://muse.jhu.edu/issue/51647/information/editorial.pdf>)と、ペイラー大学の「Interdisciplinary Journal of Research on Religion(宗教に関する学際的研究誌)」(<https://www.religjournal.com/editorialboard.php>)が含まれています。
6. 学術活動以外に、私はイタリア、フランス、ドバイに事務所を構えるヨーロッパ最大の法律事務所の1つである ジャコバッキ&アソシエイツのパートナーであったことがあり、現在は弁護士として顧問を務めています。
7. 私は、新宗教運動の学術研究と西洋の民主主義国家の判例における、「洗脳」またはマインドコントロール、「ディプログラミング」(拉致監禁を用いた強制改宗)および「背教者」たる元信者による証言についての支配的な学術的および法的評価に関して、質問に答えるように求められています。ご質問は日本の宗教法人たる世界平和統一家庭連合の解散訴訟に関連したものと理解していますので、この問題についての欧州人権裁判所(ECHR)の判例に関する部分を最後に追加させていただきます。

II. 新宗教運動の学術的研究

8. 米国の宗教社会学者マイケル・W・アシュクラフトが新宗教運動の学術研究に関する標準的な解説書とされるものの中で説明しているように、「新宗教運動研究」という学術的下位分野は、次の3つの前提によって生まれて定義されました。まず、「宗教」と「カルト」の間に本質的な違いはありません(これは宗教団体が犯罪を犯さないという意味ではなく、最近創設された運動と同様、主流の宗教や古代宗教でも犯罪はよくあることです)。次に、「カルト」は特定の不人気な運動を差別するために使用されるレッテルであり、避けるべきです。そして、「洗脳」は実証研究によって裏付けられていない疑似科学理論であるということです。
9. アシュクラフトが説明するように、「カルト」と「洗脳」の理論をいまでも主張している人々は、主流の学問分野たる「新宗教運動研究」の一部ではなく、独自の「カルト研究」という別の分野を確立しました。「カルト研究」の支持者の主な特徴は、新宗教運動の主流の学者とは異なり、宗教と「カルト」を区別し、「カルト」は強力な心理操作技術の使用によって識別されると信じていることです。彼らの中には、「洗脳」という疑わしい言葉を使い続けている人もいます。アシュクラフトが指摘しているように、「カルト研究」は「主流の学問」として受け入れられることはありませんでした。これらは活動家の「少数の幹部によって共有されるプロジェクト」として継続されましたが、「国内外のより大きな学術コミュニティ」によって支持されることはありませんでした。カルトの提唱者の中には学術的な資格を持つ者もあり、ときには学術雑誌に投稿することもあるかもしれませんが、アシュクラフトは「カルト研究は主流ではない」と述べています。(W・マイケル・アシュクラフト、『新宗教運動研究の歴史概論』、ロンドン:ラウトリッジ、2018年、9頁)。
10. オウム真理教のテロ事件と大いに関係する理由により、新宗教運動に同情的だった学者が日本で非常に不人気になったため、この分野を研究している日本の学者のほとんどが「カルト研究」という見方を受け入れてしまいました。このため、彼らと西洋における主流の

新宗教運動に関する研究との間には距離が生じてしまいました。この距離は、2001年に制定されたフランスの反カルト法であるアブ・ピカル法と、2023年から2024年にかけてフランス政府が提案した同法の改正案を彼らが支持しているということに、如実に表れました。実際、世界中の「新宗教運動研究」の研究者を団結させている特定の問題があるとするれば、それは彼らが、フランスの反カルト法とその活動が信教の自由に対する脅威であり、「カルト」と「洗脳」に関する誤ったイデオロギーに基づいているとして反対していることです（スーザン・J・パーマー『フランスの新しい異端：少数派宗教、共和国、政府主導の「セクトとの戦争」』、ニューヨーク：オックスフォード大学出版局、2011年を参照）。

III. “洗脳”

11. 2023年10月12日に行われた記者会見での声明の中で、日本の文部科学大臣は世界平和統一家庭連合が「多数の者に対し、自由な意思決定に制限を加え、正常な判断が妨げられる状態」を作り出したと主張しました。これは要するに、米国およびヨーロッパにおいて新宗教運動の主流の研究者たちならびに法廷において否定されてきた、「洗脳」および「マインド・コントロール」という反カルト・イデオロギーを典型的に示すものです。
12. 2020年、米国国際宗教自由委員会(USCIRF)は、反カルト・イデオロギーを「『洗脳』や『マインド・コントロール』のような疑似科学的概念に影響されている」と批判しました。USCIRFは、1998年の国際宗教自由法(IRFA)に基づいて設立された独立した超党派の米国連邦政府委員会であり、その委員は大統領と両党の議会指導者によって任命されます(<https://www.uscirf.gov/sites/default/files/2020%20Anti-Cult%20Update%20-%20Religious%20Regulation%20in%20Russia.pdf>)。
13. USCIRFのコメントは、新宗教運動を研究する学者たちの一致した意見を反映しています。この問題を理解するには、「洗脳」理論の歴史を簡単に要約する必要があります(拙著『洗脳：現実か神話か?』、ケンブリッジ：ケンブリッジ大学出版局、2022年を参照)。人間は、一部の思想や宗教が非常に「奇妙」であり、そうしたものを自由な状態で受け入れる者は誰もいないと信じる傾向があります。ローマ人は、キリスト教は非常にばかげた宗教であるため、改宗した人々は黒魔術の技術によって魔法にかけられたと信じていました。これと同じことを、中国人は中世以来、皇帝が認めていない宗教(当初は仏教も含む)に関して信じていました。これらの宗教は「黒魔術」を通じてのみ改宗者を獲得できると言われたのです。ヨーロッパでは、キリスト教徒が国家の支援を受けた多数派になったとき、「異端」信仰への改宗について同じ説明を採用し、今度は異端者が改宗者を「惑わした」として非難されました。啓蒙主義以降は、黒魔術への信仰は衰退しましたが、奇妙な宗教に自発的に入会することはあり得ず、魔術によってのみ入会できるという考えは、催眠術として世俗化されました。モルモン教徒、アドベンチスト、スピリチュアリストたちは、「被害者」に催眠術をかけて改宗させたとして告発されました。20世紀には、あまりにも「奇妙」で危険なので自由な状態でそれを受け入れる者は誰もいないと一部の人が信じていた考え方が、宗教とは異なる分野に現れました。政治です。ドイツの共産主義を信奉する学者たちは、いかにしてブルジョワだけでなく労働者や貧困層も一斉にナチズムに改宗することができたのかにつき説明に困り、「集団催眠」あるいは「精神操作」と言い出したのです。その後、冷戦が始まると、同じ説明が米国

において、なぜ一部の人が共産主義のようなばかげたイデオロギーを受け入れるのかを説明するために用いられました。

14. 「洗脳」という言葉は、冷戦時代にCIAの反共プロパガンダの一環として登場しました。CIAはジャーナリストに擬装した工作員の一人であるエドワード・ハンターに対し、1950年に「洗脳(brainwashing)」という言葉の「発明」し、中国共産党員が使用したとされる表現の翻訳であると提示して広めるよう指示しました。実際、CIAとハンターは、ジョージ・オーウェルの小説『1984年』から「洗脳」の概念を取り入れており、この小説では、独裁者を演じるビッグ・ブラザーが、ソビエト・ロシアをモデルにした架空の国家の国民の脳を「きれいに洗う」という内容でした。実際、ロシアと中国の共産主義政権は、国民から不承不承、また外国人捕虜からも、共産主義を称賛する声明を得ることができましたが、これらは謎の「洗脳」技術を用いることによってではなく、殺害の脅迫、睡眠と食事の剥奪、身体的拷問を用いることで起きたことが学者により明らかにされました。
15. CIAの「洗脳」のレトリックを宗教に適用した最初の著者は、英国の反宗教的な精神科医ウィリアム・ウォルターズ・サーガントであり、1957年の彼の著書『心の戦い：回心と洗脳の生理学』の中でこのことでした。サーガントは、ローマ・カトリックと主流派プロテスタントを含むすべての宗教が「洗脳」によって会員を改宗させていると信じていました。多くの人がサーガントの本を読み、特に精神医学界では、確かに宗教全般に対する敵対的な態度を煽っていました。しかし、そのターゲットは広すぎて、何らかの公共政策の促進に役立つような本にはなりません。サーガントのアイデアを再構成し、すべての宗教が「洗脳」を用いているわけではなく、一部の新しく設立された、本物の宗教ではない「カルト」だけが用いているのだと主張したのは、アメリカの心理学者マーガレット・セイラー・シンガーでした。これは1960年代から1970年代初頭の情勢の中で起こったのですが、ちょうどこのころ、統一教会や「神の子たち」の専任宣教師になるために、あるいはハレ・クリシュナ運動の剃髪したヒンドゥー教の僧侶になるために大学を中退することを決意した大学生の親たちの間で、反カルト運動が形成されつつありました。過去の「異端」の場合と同様、親たちは彼らの選択が自発的なものであるとは信じておらず、シンガーのような心理学者は都合の良い説明として「洗脳」を親たちに提供しました。シンガーは、「洗脳」を用いる「カルト」はそれを用いない本物の宗教と区別できるという考えに基づいた反カルト・イデオロギーを作り出す上で、重要な役割を果たしました。しかし、そのような区別は不可能でした。最終的には、この理論は学者たちから疑問視され、法廷において否定されました。
16. 「カルト」として批判された運動を研究した学者らは、カルトへの改宗は他の宗教への改宗とほぼ同じように起こったことを発見しました。アイリーン・バーカーが1984年に出版した影響力ある著書『ムーニーの成り立ち：選択か洗脳か?』で詳細に研究した結果によれば、「マインド・コントロール」の奇跡的な技術が用いられていると言われていた統一教会のようなグループのコースやセミナーに参加した人のうち、グループに入会したのはほんの少数でした。経験的証拠により、「洗脳」や精神操作は存在しないことが確認されており、これらのレトリックや理論は、「異端」が黒魔術や邪視(訳者注：世界の広範囲に分布する民間伝承の一つで、悪意を持って相手を睨みつけることにより、対象者に呪いを掛ける魔力のこと)によって信者を改宗させたという古代の主張と同様、疑似科学的でした。学者は、学術界で「洗脳」理論を撃退するこ

とに成功しましたが、この論争は法廷に移りました。「洗脳」とマインド・コントロールは疑似科学理論であるという多数派の学者の意見が法廷で勝利を勝ち取るまでに、10年の歳月を要しました。決定的な対立が起きたのは、1990年にカリフォルニア北地区の連邦地方裁判所で争われた「フィッシュマン事件」でした。スティーブン・フィッシュマンは「プロの（職業的な）トラブルメーカー」で、他の少数株主の支援を受けて、経営陣を訴える目的で大企業の株主総会に出席しました。その後、彼は和解書に署名し、企業が支払った金を着服し、彼を信頼していた他の株主には何も与えなかったのです。詐欺罪で起こされた訴訟においてフィッシュマンは弁明し、自分は1979年以来サイエントロジー教会の会員であり、したがって「洗脳」を受けていたので、その当時自分は一時的に正しい判断を理解したり下したりすることができなかったのだと主張したのです。サイエントロジーはこの訴訟には関与しておらず、フィッシュマンの不正行為とは何の関係もありませんでした（ただし数年後にフィッシュマンは逆の虚偽の主張をします。）。「洗脳」に関する学術的議論の文書を詳細に検討したD・ローウェル・ジェンセン判事は、「洗脳」とマインド・コントロールは「意味のある科学的概念を提示していない」とし、ごく少数の学者によって擁護されたものの、新宗教運動を研究している学者の圧倒的多数によって疑似科学として却下された、と結論付けました。シンガーの証言は認められないと宣言され、フィッシュマンは刑務所に送られました（カリフォルニア北地区連邦地方裁判所 [1990]、意見 [ジェンセン J.]、事件番号 CR-88-0616 DLJ、「米国対スティーブン・フィッシュマン」、4月13日、743F 補足 713）。

17. フィッシュマン判決は、アメリカの法廷における「洗脳」反カルト理論の終わりの始まりとなりました。21世紀までに、新宗教運動を「人々の自由な意思決定を制限した」として訴える訴訟はアメリカの法廷から消えました。欧州人権裁判所も同様に、「何が『マインド・コントロール』を構成するかについて、一般に受け入れられている科学的な定義はない」という結論に達しました（「エホバの証人モスクワ支部ほか」対「ロシア」、2010年6月10日、第129項）。イタリア憲法裁判所は、アメリカの法廷に先立ってこの問題に関して判決を下し、ファシスト政権によって1930年に導入された「洗脳」（イタリア語で“Plagio”と呼ばれる）を有罪とする刑法の条項は、信教の自由と憲法の両方に反するため、廃止されるべきであると1981年に宣言しています（グラッソ憲法裁判所、1981年、憲法法学26:806-34）。
18. ヨーロッパでは1か国だけ、「マインド・コントロール」に類似したものに対する法律の条項を導入しました。前述の2001年のアブ・ピカール法を導入したフランスです。法学者と国務院の強い反対を受けて、最初の提案で検討されていた「洗脳」と「精神操作」に相当するフランス語は、法律の最終版では使用されませんでした。この法律は「脆弱性の悪用」（abus de faiblesse）を有罪としました。2023年に、政府は「脆弱性の悪用」に基づき「カルト」を訴追するのは非常に難しいことを認めました（<https://www.senat.fr/leg/exposes-des-motifs/pjl23-111-expose.html>を参照）。訴訟が成功したのは、有能な弁護士や専門家に支払う余裕のない小規模なグループに対してのみでした。より大規模なグループに関しては、グループを訴追する試みはほとんど失敗に終わりました。それは彼らが専門家を動員して法廷に対し、どんな呼び名をされるにせよ、「洗脳」は存在しないと告げることができたためです。そこで政府は、さらに別の犯罪である「心理的服従」を導入することを提案しましたが、これも同様の問題と憲法上の反対の両方に遭うと思われます。

IV. ディプログラミング(拉致監禁を用いた強制改宗)

19. 少数宗教に適用された「洗脳」理論の最も悲劇的な結果の一つは、その理論がデッド・パトリックによって生み出された「ディプログラミング」(拉致監禁を用いた強制改宗)という違法行為を正当化するために利用され、1970年代に隆盛を極めたことです。パトリックは宗教も心理学も学んでいないカリフォルニア州の下級官僚でした。「カルト信者」の親たちは、もし自分の息子・娘たちが「洗脳」されているとしたら、彼らを拉致し、拘束し、多かれ少なかれ暴力的に「カルト」をやめよう説得できると主張する「ディプログラマー」(脱会屋)を雇うことは、正当化されると思ってしまったのです。
20. しかしながら、「洗脳」の存在を否定したフィッシュマン判決は、最終的にはディプログラミング(拉致監禁・強制改宗)の犯罪化にもつながりました。1995年に、脱会屋のリック・ロスはユナイテッド・ペンテコステ教会会員のジェイソン・スコットを強制改宗しようとして失敗した後、民事裁判を起こされました。裁判では、スコットの母親が当時アメリカ最大の反カルト運動だった「カルト警戒網」(CAN)からロスに紹介されたことが立証されました。スコットは350万ドルの損害賠償を命じられ、CANは破産しました(ワシントン西地区連邦地方裁判所、ジェイソン・スコット、1995年)。CANの名称と資産はサイエントロジー教会に関連するグループによって買い取られ、社会学者のアンソン・D・シュウプと彼のチームがCANのアーカイブに自由にアクセスできるようになりました。彼らは「カルト」メンバーの親をディプログラマーに紹介する旧CANの行為は偶発的に起こったことではなく、日常的に起こっていたと結論付けました。その見返りとして、脱会屋たちは、「旧」CANに高額な(そしておそらく違法な)報酬をキックバックしていました。シュウプはまた、脱会屋が被害者を殴打し、場合によっては薬物を投与したり、強姦したりした証拠も発見しました(アンソン・D・シュウプとスーザン・E・ダーネル、『不和の代理人:ディプログラミング、疑似科学、およびアメリカの反カルト運動』、ニュージャージー州ニューブランズウィック:トランザクション出版、2006年;シュウプによって収集され、<https://www.cesnur.org/2001/CAN.htm>で公開されている文書もご参照ください。)
21. このスコット事件後、米国ではディプログラミング(強制改宗)は違法となりました。活動を続けていた脱会屋も、現在は「介入」や「脱会カウンセリング」を通じて任意ベースで活動していると言わなければならなくなりました。ほとんどの民主主義国家で強制改宗は違法とされ、欧州人権裁判所でも1999年10月14日のリエラ・ブルーメ対スペイン判決において違法とされました(<https://hudoe.echr.coe.int/app/conversion/pdf/?library=ECHR&id=001-58321&filename=001-58321.pdf>)。日本でも、2014年に統一教会信者である後藤徹の事件における東京高等裁判所の重要な判決により、強制改宗は裁判所によって停止され、2015年にこの判決は最高裁判所で確定しました。

V. 「背教者」

22. 社会組織からの離脱・脱会プロセス全般については、かなりの量の社会学的文献が存在します。これらの研究のかなりの数は、特に宗教組織、さらに特定すれば新宗教運動を扱っています。この研究の重要な部分は、脱会者の役割が社会的にどのように構築されるかに関するものです。アメリカを代表する社会学者デビッド・ブロムリー(私は彼と頻繁に協力し

ています)によって開発された初期の方法論に基づいて、学者たちは新宗教運動の元信者を3つの異なる種類に区別してきました。それは、脱落者(タイプI)、普通の離教者(タイプII)、および背教者(タイプIII)です。

23. タイプIの考え方は、離脱プロセスを脱落として特徴づけます。ブロムリーによれば、「脱落者の役割は、ある組織の参加者が脱会について主に組織の権力者と交渉し、その権力者が役割の放棄に対する許可を与え、脱会プロセスを管理し、役割の移行を促進するものとして定義されるでしょう。共同で構築された考え方は、役割遂行上の問題に対する主たる道徳的責任を、脱会しようとしているメンバーに割り当て、組織が脱会を許可することは類まれなる道徳基準と社会的信頼の維持に対する献身であると解釈します」(「争われた脱会者の役割の社会的構造:脱落者、内部告発者、背教者」D・G・ブロムリー編『背教の政治学:宗教運動の変化における背教者の役割』、コネチカット州ウェストポート:プレーガー出版社、1998年、19-48頁)。組織を離脱する最終的な責任は、脱会しようとするメンバーにのみ帰せられます。脱会者は、組織の要求する基準に単に適合できなかったことを受け入れるのです。組織と脱会者は、双方のダメージを最小限に抑えるため、脱会プロセスにつき交渉します。通常、脱会者はいまでも慈悲深くて道徳的基準が高いとみなしている組織に留められなかったことにつき、それなりの後悔を表明します。
24. タイプIIの考え方(普通の離教)は、最も一般的であると同時に、最も議論されることが少ないものです。実際、毎日さまざまな組織から参加者たちが脱会しているのですが、何かしら異議を唱えられない限り、実際の脱会プロセスについて聞かれることはほとんどありません。争いのない脱会プロセスでは、脱会しようとしているメンバーと、彼らが離れようとしている組織と、環境や社会全体の間で最小限の交渉が行われます。実際、現代社会は、ある人が一つの社会的「居場所」から別の分野のもう一つの「居場所」に移動する通常のプロセスにおいて、どのように古い体験に対する興味、忠誠心、献身を失って新しいものに進んでいくかに関する分かりやすい考え方を提供します。この意味で、通常の考え方は普通の脱会者が過去の経験に関して強い感情を抱いていないことを示唆しています。組織に対する忠誠心が低下するため、最終的に組織を離脱したときから、離教者の考えには組織のより否定的な特徴や欠点についてのコメントが含まれるようになるのが普通です。しかし普通の離教者は、その経験には何か肯定的な要素があったと認識するかもしれません。実際、普通の離教者は特別な正当化が必要であるとは通常見なされておらず、脱会プロセスの背後にある原因や責任について深掘りするような厳密な調査も存在しないでしょう。
25. タイプIIIの考え方は背教者の役割を規定します。ここで言う「背教者」は侮蔑語ではなく、社会学者によって用いられる専門用語です。この場合、元信者は忠誠心を劇的に逆転させ、自らが離脱した組織に対する「職業的な(プロの)反対者」となります。ブロムリーの言葉を借りれば、「その考え方は、背教者が以前に所属していた組織の極めて邪悪な本質を、捕獲されてから最終的な脱出・救出に至るまでの背教者の個人的な経験を通して記録したものです」(「争われた退会者の役割の社会的構造」、36頁)。背教者は、特にその組織と戦う反対派連合に参加した後は、自由意思によらずに入会した「被害者」または「囚人」であったと主張します。もちろんこれは、その組織自体が巨悪の権化であったと含意します。反カルト運動によって反対派連合の一員とされた背教者は、「なぜ」その組織が悪であり、信徒の

自由意思を奪うことができるのかを詳細に説明するのに役立つ多くの理論的ツール(強力な「洗脳」比喻を含む)が準備されていることに気づくのです。

26. 新宗教運動の学者たちは、最も物議を醸している新宗教運動であったとしても、背教者は元信者の中でもごく一部の少数派を代弁しているに過ぎないことを実証しています。元信者の大多数は普通の離教者に分類でき、中には脱落者もいます。しかし、「目立つ」元信者と「目立たない」元信者の区別が確立される必要があります。ほとんどの元信者は、彼らがタイプIIに属し、以前の所属について話そうとしない限りは「目立たない」存在です。実際、元信者の存在自体、団体の会員記録にアクセス可能な定量的調査によってのみ発見が可能です。「目立つ」元信者は主に背教者であり、彼らが反対派連合に加入すると、反対派連合は彼らの知名度を確保するためにあらゆる努力を傾けます。背教者は新宗教運動の元メンバーの中では少数派ですが、反カルト運動に動員されたり、メディアに喋る気があったり、法廷で証言したりするのは彼らだけであるため、最も「目立つ」存在です。

28. もちろん、背教者の説明に意義がないわけではありません。実際、私が編集者を務める雑誌「The Journal of CESNUR(新宗教研究センタージャーナル)」は、現在入手可能な、21世紀に生み出された新宗教運動の元信者による批判的記述の最も完全な注釈付き参考文献を出版しています(J・ゴードン・メルトンとW・マイケル・アシュクラフト「新宗教運動の元会員の報告:編集資料、2000年から現在まで」新宗教研究センタージャーナル 5(6)、2021年、70-103頁)。これは、元信者たちの敵対的な記述を無視しているとしばしば非難される新宗教運動の学者たちが、実際には最も目立たない記述さえも収集し、研究している証拠です。しかし、敵対的な元信者による証言が宗教団体に関する唯一の情報源とみなされる場合は、全く別の話になります。背教者は新宗教運動の元信者という、より大きな領域を代表するものではなく、その中であって背教者は少数派なのです。また彼らは新宗教運動の中での生活についての唯一の証人でも、最も信頼できる証人でもありません。確かに、彼らはそこにいました。しかし、背教者にならなかった多くの会員や元信者もそこにいたのであり、背教者は反カルト共同体の一員としてそのイデオロギーを共有し、元の宗教運動に対して過激な反対をする者と定義されるのですが、それ自体が歪みと偏見の強力な要因なのです。背教者たちが報告していることが新宗教運動に関する「真実」であると認めることは、怒れる元配偶者の証言に基づいて離婚した人物の道徳的性格を評価したり、不満を抱いた元司祭たちの証言にのみ基づいてカトリック教会とは何なのかについて評価したりするのに似ています。

29. 前述したように、背教者は元会員の少数派です(もっとも、メディアは混乱して「背教者」を「元会員」の同義語として誤って使用する可能性があります。)。デビッド・G・ブロムリー、アイリーン・バーカー、およびその他の署名者らによる背教者に関する研究でも、「ディプログラム(強制改宗)」された人々は、新宗教運動から自発的に離脱した人々よりも、背教者になる可能性ははるかに高いことが証明されています。実際、脱会屋は被害者に対し、かつての信仰を公に批判したり、訴訟を起こしたりすることで、宗教運動から「本当に」離れたことを証明するよう求めていました。明らかに、背教者の言い分は一般に健全な懐疑をもって検証されるべきであるということが真実であれば、これは強制改宗された人々の説明においてはなおさらです。強制改宗は暴力的なプロセスであり、その目的そのものが、宗教運動に

対する新しい認識、つまり脱会屋の否定的な認識を、強制改宗された人の心に植え付けることにあります。強制改宗が成功すると(多くの場合、そうではありませんが)、強制改宗された人々は自分の声で語ることがなくなります。彼らは脱会屋の声で語っているため、彼らの説明は強制改宗のプロセスを理解する上では興味深く、役に立ちますが、宗教運動に関する事実情報を私たちに伝える上では信頼できず、適切でもありません。彼らの経験は、強制改宗によって修復不可能なほどに歪められているのです。

30. 私がよく知っている1つの前例をお伝えする価値があると思います。1984年に現地の「反カルト運動」の圧力を受けて英国政府が起こした、英国統一教会から「慈善団体の地位」(日本の宗教法人の地位に似ている)を剥奪することを求める訴訟において、英国政府はその根拠のほとんどを「背教者」の証言と「洗脳」理論に置いたのです。英国の「背教者」の多くは、プロの脱会屋によって強制的に信仰を破壊される被害に遭っていました。この現象が統一教会を代理する弁護士によって、学者による専門的報告書や、強制改宗に抵抗して教会に残った信者による証言を通して暴露されたとき、政府の訴訟は破綻し、英国政府は訴訟を完全に取り下げ、現在の価格では600万米ドル以上に相当する訴訟費用を支払うことを余儀なくされたのです。

VI. 欧州人権裁判所と新宗教運動の解散

31. ヨーロッパでは、過激派の政治運動やテロの疑いのある団体の解散は比較的一般ですが、宗教運動の解散はまれであり、これが欧州人権裁判所(ECHR)の判例がほとんど存在しない理由の説明になっています。ただ、2022年の対ウクライナ戦争まで、ロシアは欧州評議会のメンバーであったため、ECHRの管轄下にありました。ロシアの法律は「過激派」と宣言された宗教団体の解散を認めていますが、ロシアにおいてさえこの法律は抑制的に運用されてきました。いくつかの小さな運動を除けば、エホバの証人のみが解散されました(他の運動は「望ましくない」と宣言されましたが、これは法的に解散することと同じではありません)。エホバの証人のモスクワ地方組織は2004年に解散され、エホバの証人の全国組織は2017年に解散されました。エホバの証人はECHRに上訴し、これによってECHRはどの解散命令が正当であるとみなされるか、そしてどれが宗教または信仰の自由と結社の自由の原則に違反するものであるかについて裁定を下す機会を得ました。欧州人権条約におけるその規定は、市民的および政治的権利に関する国際規約の規定と非常によく似ています。
32. 「エホバの証人モスクワ支部等」対「ロシア」(2010年、前掲)と「タガンログLRO等」対「ロシア」(2022年6月7日)の両方で、ECHRは宗教団体が重大な犯罪行為で有罪判決を受けたり、テロや暴力を助長したりした場合に限り、国家がそれらを解散する権利があることを認めました。2012年、ECHRはドイツが政治・宗教的イスラム組織「ヒズブット・タハリール」を解散させた際、この組織がイスラエル国家の「暴力的破壊」を要求し、イスラエルを標的としたテロリズムを正当化したため、欧州人権条約に違反していないと宣言しました。(「ヒズブット・タハリール等」対「ドイツ」、2012年6月12日)。しかし、ECHRは、エホバの証人による自分たちとその子供たちへの輸血の拒否は、確かに特定の状況下では生命を脅かすものではあるものの、ロシアが主張したような暴力や「自殺の教唆」と同一視され得るとは考えられず、したがって解散命令を正当化するとはみなしませんでした。ましてや「マインド・コ

ントロール」、「家族の破壊」、二世信者への洗脳および宗教活動への参加の誘導、あるいは「不当な圧力」の中での寄付金集めなどの罪は、解散命令を正当化することはできない、とECHRは述べました。ECHRは以下のように指摘しました。(a) これらの告発は宗教論争においては一般的であり、あらゆる種類の宗教に対して向けられることが多い。もしこれらが解散命令の根拠として利用できれば、いかなる宗教も安全ではなくなるだろう。(b) エホバの証人のような「カルト」の汚名を着せられたグループの場合、告発は虚偽であるか、政治的または宗教的な理由で操作されている可能性がある。

33. 前述したように、ECHRは「何が『マインド・コントロール』を構成するかについて、一般に受け入れられている科学的な定義はない」と述べました(「エホバの証人モスクワ支部等」対「ロシア」第 129 項)。したがって、捉えどころのない「マインド・コントロール」の使用が疑われても、十分な解散理由にはなり得ません。
34. 「家族の破壊」に関し、ECHRは、「ロシアの法廷が『家族の破壊を強制した』とみなしたのは、エホバの証人の信者ではない家族が、信者である親族が宗教的教えに従って生活を営むことを決めたそのやり方をめぐる意見の相違の結果として経験したフラストレーションであり、信者である親族が固守していた共同体生活の外に彼らを取り残されたために増大した孤立感であると認めました。宗教的な生き方が、信者に対して宗教的規則の遵守と宗教活動への自己献身を求めること、そしてそれらが信者の時間のかなりの部分を占め、場合によっては極端な形態をとる... 可能性があることはよく知られた事実です。それにもかかわらず、宗教的な事柄への自己献身が信者の独立した自由な決定の産物である限り、そしてその決定について他の家族がどれほど不満を抱いていたとしても、その結果として生じた仲違いについて、宗教が家族を破綻させたと解釈することはできません。しばしば、真実はその逆なのです。宗教を信じない親族が、宗教を信じる家族が自分の宗教を表明し実践することを認め尊重することに対し抵抗したり、消極的であったりすることが、紛争の原因なのです(「エホバの証人モスクワ支部等」対「ロシア」第 111 項)。このような普通の家族間の対立が存在することが、解散命令を正当化することはあり得ません。
35. 「モスクワ」訴訟では、「法廷は、信者が私生活で従わなければならない行動の教義的基準を決定するのは、多くの宗教の共通の特徴であることを強調しました」(第 118 項)―そこには未成年者も含まれます(「第1議定書の第2条は、父母が自己の宗教的信念に適合する教育および教授を確保する権利を尊重することを国家に義務付けている」：第 125 項)。
36. 「献金を集めることは、規約の第9条で保証されている宗教の自由の重要な側面でもあります。なぜなら、財源がなければ、宗教団体は宗教的サービスを提供できなかったり、存続を保証できなかったりする可能性があるからです。」(「タガンログ」、第 267 項)。ECHRは、エホバの証人の訴訟で自身の判例を引用しましたが、それはエホバの証人がフランスに勝訴した事案でした。フランスはエホバの証人を「カルト」とみなし、献金は不当な圧力や詐欺によって集められたため非課税ではないと主張していました(「エホバの証人の連合」対「フランス」、2011 年 6 月 20 日)。
37. ECHRは、宗教法人の解散は極端な措置であり、その結果が申し立てられた悪事と釣り合いが取れているかを検討し、真剣に検討されるべきであると何度も繰り返しました。「ロシ

アの裁判所の判決は、(モスクワの)約1万人の信者で構成される宗教共同体の(法的)存在に終止符を打った...これは明らかに最も厳しい形態の干渉であり、同様に何千人ものモスクワのエホバの証人の権利にも影響を与えた...したがって、たとえ裁判所が干渉にはやむにやまれぬ理由があったと認めたとしても、申請者である共同体の永久解散は...追求されている正当な目的とは釣り合いが取れない強硬策であると認定している。警告や罰金など、より過激ではない代替的な制裁を国内法に導入することによって、より釣り合いの取れた制裁をより柔軟に選択できたはずだ...(モスクワ訴訟、第 159 項)。エホバの証人の全国組織が解散されたとき、ロシアの法廷は「その解散がもたらす影響...ロシアにおける 175,000 人のエホバの証人の個人の権利に関する決定...を理解せず、ましてやそれを考慮するということを全くしなかった」(タガンログ、第 253 項)。個人の法律違反は、たとえそれが立証されたとしても、無実の信者がいる大規模な共同体に劇的な影響を与える解散という強硬策につながることはあり得ません。

マッシモ・イントロヴィニエ

以上が、英語原文の正確な和訳であることは間違いありません。

令和 6 年 5 月 22 日

弁護士 中山達樹

