

JAPAN: A WITCH HUNT TO ERADICATE THE UNIFICATION CHURCH

By Patricia Duval, Attorney and member of the Paris Bar, France

September 22, 2024

The Family Federation for World Peace and Unification is hereafter designated for ease of understanding as the **Church** or the **Unification Church** or the **UC**.

I. Background – Application of the UN Special Procedures

We refer to our previous report on Abductions and forced de-conversions (called “Deprogramming”) in Japan sent on behalf of the Victims’ Association to the Special Rapporteur on Freedom of Religion or Belief on 23 July 2013.

The present report is a follow-up regarding those practices in Japan, which resulted in an avalanche of tort cases against the Church initiated by deprogrammed followers turned into apostates and made to complain against “Fraudulent and brainwashing evangelism”.¹

Those tort cases were subsequently used as the basis for the government to initiate proceedings for the dissolution of the Church, presently pending.

The report on deprogramming, which included documented cases with allegation letters from victims of such practices, was also sent at the time to the Human Rights Committee.

The Human Rights Committee took up the matter in its sixth periodic review of Japan and, after a back and forth with the Japanese government which was pretending to ignore the problem and our providing of evidence of the police and justice refusal to take action, included the following recommendation in its Concluding Observations on 20 August 2014:²

¹ See the ruling of the Kobe District Court, page 83, upheld by Osaka High Court, Summary of cases #9, Attachment 2.

² CCPR/C/JPN/CO/6.

Abduction and forced de-conversion

21. The Committee is concerned at reports of abductions and forced confinement of converts to new religious movements by members of their families in an effort to de-convert them (arts. 2, 9, 18, 26).

The State party should take effective measures to guarantee the right of every person not to be subject to coercion that would impair his or her freedom to have or to adopt a religion or belief.

A few months later on 14 November 2014, for the first time, a victim of such misdeeds, Mr. Toru Goto, was awarded substantial damages in a civil case against his family and two deprogrammers by the Tokyo High Court for the twelve year-illegal confinement and forced persuasion he was subjected to in a failed attempt to have him recant his faith. The Court granted him compensation commensurate to the harm suffered and ruled that the Deprogramming itself, done by Pastor Yasutomo Matsunaga, was illegal; a decision soon confirmed by the Supreme Court of Japan.

Even if this "deprogramming" practice seemingly ended thereafter, the attempt to eliminate the UC and its members persisted and even drastically increased to date.

This report describes the following developments with the series of tort cases leading to a threat of dissolution of the Church, stripping of its assets, the enactment of two new laws tailor-made for the UC, implementation of a new form of State organized "deprogramming" of its second-generation believers and other severe discrimination issues against its members.

It should also be underlined that throughout the years, the Human Rights Committee regularly issued another recommendation to the Japanese Government concerning its illegal limitation of the right to freedom of religion or belief based on "public welfare".

In recurrent Concluding Observations in 2008, 2014 and 2022, the Committee recommended the following to the Japanese Government:³

Restriction of fundamental freedoms on grounds of “public welfare”

22. The Committee reiterates its concern that the concept of “public welfare” is vague and open-ended and may permit restrictions exceeding those permissible under the Covenant (arts. 2, 18 and 19).

The Committee recalls its previous concluding observations (see CCPR/C/JPN/CO/5, para. 10) and urges the State party to refrain from imposing any restriction on the rights to freedom of thought, conscience and religion or freedom of expression unless they fulfil the strict conditions set out in paragraph 3 of articles 18 and 19.

Japan never complied with those repeated recommendations since the Japanese Constitution still enshrines to date articles allowing restrictions to human rights when they are based on the protection of “Public Welfare” (Articles 12 and 13).⁴

Worse, the law article relied upon by the Government to request the dissolution of the UC refers expressly to the infringement of “public welfare” (Article 81(i) of the Religious Corporate Act).⁵

II. Ensuing developments - Organized Avalanche of Tort Cases

The over three decades of deprogramming of Unification Church members done with carte blanche from the Japanese Government resulted in an avalanche of tort cases initiated by former members, who had been de-converted and persuaded by the deprogrammers and the anti-cult lawyers association to file suits against the Church.

This association, named the National Network of Lawyers Against Spiritual Sales (hereafter the Lawyers’ Association or the Network), a movement close to the socialist and communist parties, was established in 1987 in order to combat the Unification Church at a time when the latter was openly fighting against

³ 8 December 2008, CCPR/C/JPN/CO/5 §10, 20 August 2014, CCPR/C/JPN/CO/6, and 30 November 2022, CCPR/C/JPN/CO/7 § 37.

⁴ See: https://japan.kantei.go.jp/constitution_and_government_of_japan/constitution_e.html.

⁵ See: <https://www.japaneselawtranslation.go.jp/en/laws/view/3898/en>.

Communism.⁶ Those lawyers alleged that the moneys made by the Church through “spiritual sales” were then used to combat Communism.

Their name National Network of Lawyers Against Spiritual Sales, is inspired by consumer law to designate sales that used to be done by some Church members (mostly from their own private companies) of items such as seals, statues, vases, miniature pagodas and others at prices significantly higher than their intrinsic value – a practice which can be found also in some traditional religions such as the Catholic Church.

The lawyers Network used the label “spiritual sales” also for the donations made to support the Unification Church and its functioning. They claimed that the Church was “selling” eternal salvation, and creating anxiety in its followers to obtain donations – although the concepts of hell and redemption are beliefs common to most religions.

"Spiritual sales" is a term coined by anti-cult advocates to make donations made to religious minorities considered as consumer law matters and allow their claim for a refund to the donors as fraudulent sales.⁷

These lawyers managed to persuade the Japanese courts that donations to the Unification Church should be presumed to have been obtained through “creating anxiety” based on those beliefs and depriving the donors of their “free will”.

With their reasoning based on consumer law, the Network lawyers ignore the faith of Church members who raise donations and maintain that they are only motivated by profit-making. The beliefs that they profess should be considered, they allege, as just a cover for duping followers.

⁶ The Network was created to prevent the enactment of the Anti-Espionage Law, which was being promoted at the time by the International Federation for Victory over Communism (IFVOC), an affiliate of the former Unification Church. At the time, Attorney Hiroshi Yamaguchi, a key member of the Network, stated at its inauguration that “Money made from spiritual sales is being used to fund the Unification Church and the IFVOC’s efforts to enact the Anti-Espionage Law.”

⁷ This term was used by the anti-cult movement in other countries, such as Germany where a bill was introduced in 1997 to regulate what they called “commercial services of assistance in overcoming life’s difficulties” (“life help”), referred to by the anti-cult associations as “Psycho Contract Law”. In the summer of 1997, Lutheran and Catholic Church Representatives for Germany sent a joint statement to the Federal Council, the Upper House of the Parliament, expressing their concern that the severe restrictions in the draft legislation would also apply to their Churches, specifically regarding the payment of spiritual counseling services that they delivered. The bill was abandoned thereafter.

See:

https://www.academia.edu/21732719/Freedom_of_Religion_or_Belief_Anti_Sect_Movements_and_State_Neutrality_A_Case_Study_FECRIS, pages 214-215.

All the former followers who underwent confinement and forced de-conversion were referred to those Network lawyers by the deprogrammers or their families, once de-converted, to sue the Church for tortious soliciting of donations and proselytism, and obtain damages.

Masumi Fukuda, a trained sociologist and renowned freelance journalist, did a thorough investigation of the whole phenomenon and interviewed numerous “deprogrammed” followers. She then sent a letter to the Government with her findings, asking them to drop their dissolution claim.⁸

She gave a figure of over 4,300 believers in Japan who have been abducted by physical violence or deception, locked up for long periods of time in apartments or other places, and not released until they abandoned their faith.

She concluded that most of the claimants for torts were followers who underwent such process and had to prove their real will to quit the Church by suing for damages.

She described in detail the process of deprogramming followed by civil lawsuits for tort. She explained:

In the 17th century persecution of Christians in Japan, to save their life it was not enough for them to tell the authorities they had abandoned Christianity. They were asked to trample a painting of Jesus underfoot to prove they were no longer Christians. Similarly, now it was not enough for deprogrammed believers to state they were no longer members of the Unification Church. They should prove they had really left the church by claiming they had been “victims of spiritual sales,” and filing lawsuits demanding that the church return the money they had paid for the items they had purchased, such as marble vases, two-stories pagodas, seals, and other items.

She also pointed out that the Network of anti-UC lawyers was deeply involved in the deprogramming issue, and all those who finally accepted to recant their faith were systematically referred to them for suing the Church:

⁸ “Do Not Dissolve the Former Unification Church”: A Letter to Keiko Nagaoka, Minister of Education, Culture, Sports, Science, and Technology, March 17, 2023. See Attachment 6.
And: <https://bitterwinter.org/do-not-dissolve-the-unification-church-2-the-truth-about-the-national-network-of-lawyers-against-spiritual-sales/>.

The Network was thus deeply involved in this abduction and confinement business because they were the attorneys in the subsequent lawsuits filed by former believers against the church. There were lawyers who became rich through these cases, as did deprogrammers and Christian pastors involved in the abductions, who received substantial amounts of money from the relatives of the believers they deprogrammed.

Actually, the Network's lawyers were sometimes involved in the process in the first place as they were those who advised the families to de-convert their kin through deprogramming:

When the lawyers were consulted by the believers' parents, they first introduced them to the deprogrammers. If and when deprogramming was successful, the lawyers took over from the deprogrammers as "handlers" of the former believers, made them plaintiffs, and filed lawsuits. The anti-Unification-Church group, including Attorney Kito and journalists Yoshio Arita and Eight Suzuki, still defends deprogramming to this very day, and claims it was performed to "protect" the former members of the Unification Church.

In one of the tort cases relied upon by the Government to request dissolution of the Church, the three claimants had been abducted and confined by their families and subjected to "deprogramming" by two Protestant Pastors, i.e. persuasion that true Christianity differs from the teachings of the UC.⁹

They were claiming damages for "fraudulent and brainwashing evangelism". After deprogramming, the claimants came to believe that the Church's doctrine was nonsensical and decided to leave.

One of the two deprogrammers, Pastor Mamoru Takazawa, was questioned and cross examined during the Court hearings and stated the following:¹⁰

Q: Are you aware that the defendant UC has criticized your rescue activities as kidnapping and confinement?

A: Yes, I am aware of that.

Q: What are your thoughts on such criticisms?

⁹ Kobe District Court, decision of 10 April 2001, case #9, Attachment 2. The Court dismissed the claims but the Osaka High Court reversed the judgment and granted damages to the claimants on 21 May 2003.

¹⁰ Kobe District Court, Minutes of Court hearing, 26 March 1996, page 81, Attachment 2.

A: I believe that it is not kidnapping or confinement because the parents are involved, so it should be considered protection.

He went on stating:

Q: When did you start using physical restraint?

A: As I mentioned earlier, I believe it was around 10 years ago. However, it wasn't just me; it was generally a unified practice among pastors involved in rescue activities nationwide.¹¹

Then the deprogrammer admitted to the Court that he knew that this practice was normally illegal but intended to continue with the following justification:¹²

Q: Are there any people who leave UC on their own without undergoing rescue activities?

A: Once someone has firmly embraced UC's beliefs, I believe it is impossible for them to leave naturally.

It is precisely to break the unswerving faith of UC believers that the deprogramming has been created and has flourished into a "nation-wide" family activity under the auspices of the Government.

In order to invalidate the good faith and strong beliefs of the followers, the theory of undue influence or "brainwashing evangelism" has been forged and underlies all the claims for torts filed by the Network of lawyers who advised the parents to practice this kind of "protection".

The problem is, apart from the fact that those lawyers apparently participated in an illegal activity under international human rights law and still advocate such practice to date, that they have succeeded over the years to obtain from Japanese courts a series of tort sentences which were then used for a dissolution request against the Church.

The Japanese Courts have endorsed the theory of an alleged "undue influence" of the Unification Church in order to justify ordering the refund of donations to the claimants, even after hearing their deprogrammers explain their initial strong faith at the time of the donations.

¹¹ Kobe District Court, Minutes of Court hearing, 21 May 1996, page 25, Attachment 2.

¹² Kobe District Court, Minutes of Court hearing, 26 March 1996, pages 81-82, Attachment 2.

On this basis of “undue influence” they have ruled the Unification Church activities “illegal” and the rulings, based on the deprogrammers’ hearings, are included in the Government claim for dissolution.

III. Recent Developments – Abe’s Assassination and Media Blitz

Although the Unification Church had been ostracized in the past with accusations of “spiritual sales” from the Lawyers’ Network, it was the assassination of former Prime Minister Shinzo Abe on July 8, 2022 which triggered a resurgence of the media campaigns against it.

Prime Minister Abe manifested sympathy for the peacebuilding activities of a UN accredited NGO affiliated to the Unification Church, the Universal Peace Federation (UPF), on some occasions, by participating, through a video in 2021 and by sending a message in 2022, to two UPF events.

His murderer, Tetsuya Yamagami, accused Shinzo Abe of supporting the Unification Church. He was the son of a woman member of the Unification Church who made big donations some 22 years ago. He justified his crime by stating that his mother went bankrupt because of her donations to the Church. Why it took him 22 years to react he did not explain, nor did he mention that in 2009, upon the family’s request, half of the donations were returned to them.

What or who incited him to attack the Minister after this long time-lapse, no one seemed to question. One fact for sure is that Yamagami had ties to the anti-cult movement.

After the murder and his arrest, a media blitz started against the Unification Church, initiated by the Lawyers’ Network.

At a press conference held by the Network on July 12, 2022, in response to the assassination, the lawyers, one after another, vehemently condemned the UC. They stated that, “As far as the former Unification Church is concerned, Tetsuya Yamagami (Abe’s assassin) and his mother are 100% the victims, and the cult is 100% the perpetrator.” They described the Unification Church as “anti-social” and “great evil.”

As a result of these media reports, loudspeaker trucks from far-right groups surrounded the headquarters and churches of the UC in major cities, blaring "Get out of Japan!" at high volumes. Threatening letters, including death threats,

were sent via postcards and email. Church members faced discrimination at school, work, and society, while some were opposed by family members over their faith. In some cases, women were subjected to domestic violence from their husbands, resulting in injuries, or were forced to divorce.

The ensuing media frenzy put pressure on the Japanese Government to cut any ties with the Church and, under the accusations from the Lawyers' Network making them responsible for the disaster, the Government officials initiated a dissolution procedure and passed several laws to eliminate the Church from the Japanese landscape.

The lost tort cases were used by the Lawyers' Association to fuel heavy accusations in the media and request dissolution, and in turn the media attacks put the Courts under pressure to adopt more rulings to the Church's disadvantage.

Finally, on 19 Oct. 2022, Prime Minister Kishida changed the interpretation of the **Religious Corporate Act (RCA)** on the requirements for the dissolution of religious corporations. **Article 81** of the Act provides:¹³

When the court finds that a cause which falls under any of the following items exists with regard to a religious corporation, it may order the dissolution of the religious corporation at the request of the competent authority, an interested person, or a public prosecutor, and by its own authority:

(i) in **violation of laws** and regulations, the religious corporation commits an act which is clearly found to **harm public welfare substantially**;
emphasis added

The Prime Minister decided overnight that civil findings of tort would constitute a "violation of laws and regulations" and a dissolution procedure was started against the Unification Church.

The Japanese Ministry of Education, Culture, Sports, Science, and Technology ("MEXT")¹⁴, which oversees Religious Corporations, filed for dissolution and

¹³ See: <https://www.japaneselawtranslation.go.jp/en/laws/view/3898/en>.

¹⁴ MEXT is the abbreviation for the Ministry of Education, Culture, Sports, Science and Technology. The "M" stands for Ministry, the "E" for Education, and the "T" for Technology. The "X" is used to represent "cross," indicating the Ministry's responsibility for the intersection of different fields such as Culture, Sports, Science and Religion.

started requesting information from the UC, which under Japanese law is the preliminary step to seek the dissolution of a religious corporation.

From November 2022 to July 2023, MEXT exercised its right of question to the UC seven times. A wide range of inquiries were made, covering organizational and operational matters, but also legal matters such as lawsuits, complaints, and settlements, and the types of donations received. The inquiries also included a part on the religious doctrines and beliefs themselves, and how they could be used to have followers make donations to the Church.

Finally, on 13 October 2023, MEXT filed a lawsuit at the Tokyo District Court requesting the dissolution of the Church, based on 32 lost tort cases.

The first hearing on the merits of the dissolution claim will be held at the Tokyo District Court in December 2024.

IV. Tort cases – The Rulings by Japanese Courts

The Courts have unconditionally adopted the reasoning based on consumer law from the lawyers' Network, as detailed above.

Under this reasoning, they ignored the faith of the Church members who raised donations and presumed that their purpose was only profit-making.

The Courts considered that the beliefs that they professed was just a subterfuge for duping the new followers, in spite of recognizing the strong faith of UC members under “undue influence”.

In its plea for dissolution, the Ministry (MEXT) maintains the following:¹⁵

From around 1980 to 2023, UC believers caused significant damage to many people by making them donate or buy goods by restricting their free decision and **preventing their normal judgment**, which resulted in **disrupting a peaceful life of many people** including the family members of the guests [attendees of seminars or conferences]. *Emphasis added*

The grounds for this accusation are that the UC lost 32 court cases and was sentenced to pay damages.

MEXT concludes that the UC violated the law and committed acts which can

¹⁵ Plea for dissolution, Attachment 1.

clearly be “found to harm public welfare substantially”, pursuant to Article 81(i) of the Religious Corporate Act.

Apart from the fact that this provision of the Act contradicts blatantly UN recommendations as it is not a permitted limitation under Article 18.3 ICCPR, the reliance on the 32 court cases is flawed by at least five factors:¹⁶

- 1) In many of their findings, the Courts mention that the “victims” were “rescued” or “protected”, another word for deprogrammed, which means that they were coerced into abandoning their faith and persuaded to sue the Church. It can be concluded that those cases were fabricated against the UC and the former followers’ faith at the time of their donations established for fact, since coercion was needed to have them recant their beliefs.¹⁷
- 2) The Courts use the debunked theory of mental manipulation to reject evidence provided by the defense that the former believers chose at the time to donate on their own free will.
- 3) The facts involved are very old (between forty to twenty years ago) but the Courts used the same theory to deny the plea by the defense that they were time-barred (over three years old); they refused to apply the statute of limitation in force for civil suits, finding that the “victims” were not aware of being victims until they met with the anti-UC Lawyers’ Network, as they were under the undue influence of the Church. This is a discriminatory application of the law.
- 4) The Courts applied a presumption of guilt if donations were deemed by them to be superior to what is “socially acceptable”, an arbitrary and vague notion used to rule the soliciting of donations illegal.
- 5) The Courts condemned the “use of the spiritual world” to obtain donations for the Church, i.e. the content of the Doctrine related to the belief in Karma, Hell and redemption, which is however inherent to Religion itself and the right to establish and maintain religious institutions.

The 32 tort cases referred to by MEXT contain the same general theory on illegality:

¹⁶ Summary of the 32 tort cases, with conclusive parts of the decisions, Attachment 2.

¹⁷ Out of the 32 tort cases, 121 claimants have been deprogrammed pursuant to the Court findings, Attachment 2.

When believers of a particular religious organization engage in the sale of goods, which is essentially a solicitation of donations, as part of their religious activities, such actions are not considered illegal as long as the methods, manner, and amounts **are reasonable by social standards**. However, if these actions are carried out under the name of religious activities with the sole purpose of gaining profit, increasing the anxiety or confusion of those solicited, and making them to spend excessively large amounts of money relative to their social status and assets, thereby significantly **exceeding the socially acceptable scope**, such actions must be deemed illegal. *Emphasis added*

The argument of socially acceptability, which is a vague and discriminatory notion, is used by the Japanese courts to restrict the right to proselytize of the UC and turn its proselytism into a tortious act.

The High Court of Tokyo, in a decision of 13 May 2003 cited by MEXT amongst the 32 tort cases supporting its dissolution request, ruled as follows:¹⁸

The plaintiffs were then led to participate in a series of seminars (workshop) or training sessions and other activities in stages, allowing the doctrines, Divine Principle, **to gradually permeate their understanding**. Furthermore, under the name of practicing the doctrine, they were engaged in specific missionary and economic activities. Even when the plaintiffs began to harbor doubts about the process by which they were recruited or the activities they were currently engaged in, they were made to believe that abandoning their faith would result in them and their entire family being deprived of salvation in this world. This created a psychological barrier, making it difficult for them to leave UC. *Emphasis added*

The very manifestation of belief through spreading the faith of the Unification Church is found to be tortious by the Court, and deemed to infringe the victim's free will. The Court found:

In general, acts of soliciting and proselytizing to spread a religion, as well as engaging believers in various activities and soliciting donations, are considered within the scope of legitimate religious activities protected by

¹⁸ High Court of Tokyo, page 6, upholding the ruling of the Nigata District Court of 20 October 2002, page 147, Attachment 2; Summary of cases #15.

the freedom of religion, as long as they are based on socially justifiable purposes and are reasonable in terms of methods and outcomes according to social norms. However, if these acts, when judged comprehensively in terms of purpose, method, and result, significantly deviate from socially acceptable scope, they should be deemed illegal. This holds true **even if the solicited believers superficially appear to have joined the religious organization and acted based on their faith in its doctrine; such solicitation and proselytizing may still constitute tortious acts against believers who were persuaded to engage in missionary activities and make donations.** *Emphasis added*

This ruling was confirmed by the Supreme Court on 12 November 2004.

It must be concluded that, under the influence of the anti-UC Network of lawyers and the media, the Courts have accepted the theory of mental manipulation in order to condemn the Church members for proselytizing and spreading their faith, in violation of their right to freedom of religion or belief.

The presumption of guilt against UC members is so strong amongst Japanese Courts that, even if the defense can prove that the claimants gave donations on the basis of their faith, this evidence is disregarded and invalidated by the judges under the theory of undue influence.

Thus, the Church and its members are unable to make their voice heard and obtain justice before the domestic Courts in Japan.

V. Violations of Japan's Commitments under the Covenant

Recurrent recommendations from the UN Human Rights Committee have reminded the Japanese government of the only permitted restrictions to the right to express one's religion or belief, as provided at Article 18.3 of the International Covenant on Civil and Political Rights (ICCPR or Covenant):

3. Freedom to manifest one's religion or beliefs may be subject only to such limitations as are prescribed by law and are necessary to protect public safety, order, health, or morals or the fundamental rights and freedoms of others.

1. Social Acceptability and Public Welfare

As the Human Committee stressed, public welfare is not included in the list of possible restrictions, nor is social acceptability.

On the contrary, the Committee in its Comment n° 22 on Article 18 gave the following guideline for its interpretation:

2. Article 18 protects theistic, non-theistic and atheistic beliefs, as well as the right not to profess any religion or belief. The terms "belief" and "religion" are to be broadly construed. Article 18 is not limited in its application to traditional religions or to religions and beliefs with institutional characteristics or practices analogous to those of traditional religions. The Committee therefore views with concern any tendency to discriminate against any religion or belief for any reason, including the fact that they are newly established, or represent religious minorities that may be the subject of hostility on the part of a predominant religious community.

Therefore the fact that some religious beliefs or practices would not be considered as "socially acceptable" cannot be a criterion for Japan to be legitimate in its attempt to eliminate the Unification Church from its religious landscape.

And the argument used by the Ministry of Education in its dissolution request that UC believers made the tort claimants donate by "preventing their normal judgment, resulting in the disruption of the peaceful life of many people including their family members" is totally irrelevant.

International human rights law does not take in consideration the "disruption of peaceful life" of family members due to the conversion of their kin to new religious movements.

It is the same with the infringement of "Public welfare". It is not listed in the possible limitations to freedom of manifesting one's religion or belief under Article 18.3 of the Covenant that Japan has committed to.

Actually, Article 81(i) of the Religious Corporate Act providing for dissolution in case of substantial harm to public welfare should have long been cancelled following the various UN recommendations received by the Japanese Government.

2. Proselytism

In addition, the right to proselytize is part of the right to manifest one's religious beliefs and is protected as such.

Former Special Rapporteur on Freedom of Religion or Belief, Heiner Bielefeldt, devoted part of his 2012 Interim report to the Human Rights Council¹⁹ to “the right to try to convert others by means of non-coercive persuasion” and reported that some “States impose tight legislative or administrative restrictions on communicative outreach activities. This may unduly limit the right to try to convert others by means of non-coercive persuasion, which itself constitutes an inextricable part of freedom of religion or belief.”

There is no doubt that the invitation by UC members for newcomers to participate in seminars or training sessions “allowing the doctrines, Divine Principle, to gradually permeate their understanding”, as it was described in the above court decision, falls into the category of “non-coercive persuasion” and legitimate proselytism.

The Special Rapporteur added that “many such restrictions are conceptualized and implemented in a flagrantly discriminatory manner”, and that “Members of religious communities that have a reputation of being generally engaged in missionary activities may also face societal prejudices that can escalate into paranoia.”

This is precisely the situation of the followers of the Unification Church in Japan who are facing societal prejudices which have escalated into paranoia and have led to their proselytism to be seen as an “anti-social activity”.

In particular the Tokyo District Court ruled on 15 January 2008 (decision included in the Government request for dissolution):

However, when solicitation activities or the sale of goods, as described above, are carried out by unduly instilling anxiety or fear in the other

¹⁹ 13 August 2012, A/67/303.

party, exploiting their psychological state, and when such donations or purchases of goods are conducted in a manner that cannot be said to be based on the free will of the person in question **according to societal norms**, or when they involve the expenditure of an unreasonably large sum of money, considering the actor's social status, assets, or circumstances, thereby significantly deviating from what is generally considered acceptable by society, **such solicitation or sales activities must be deemed antisocial**. *Emphasis added*

In order to avoid those prejudicial situations which infringe the rights protected by the Treaties, the Special Rapporteur concluded that “Any restrictions on missionary activities deemed necessary by States must therefore meet all the criteria set out in article 18 (3) of the International Covenant on Civil and Political Rights.”

3. Soliciting Donations

Inherent to the right to manifest one’s religion or belief is also the right to establish and maintain religious institutions, which includes the right to solicit donations as spelled out by the UN General Assembly:

1981 Declaration of the General Assembly

Art. 6 (b): The right to freedom of thought, conscience, religion or belief includes the freedom, "To establish and maintain appropriate charitable or humanitarian institutions."

Art. 6 (f): The right to freedom of thought, conscience, religion or belief includes the freedom, "To solicit and receive voluntary financial and other contributions from individuals and institutions."

It is therefore totally legitimate for UC members to solicit donations and other contributions for the functioning of their Church, as long as they are not extorted by violence.

On the practice of soliciting donations and sale of religious artefacts by the Unification Church, we refer to the in-depth review published by Massimo Introvigne, prominent sociologist of religions and former OSCE representative

for combatting discrimination, attached to this report.²⁰

In the absence of any element of violence, the Network of anti-UC lawyers have coined the concept of undue influence, adopted by the Japanese Courts to find that the contributions were obtained through infringing the donors' free will.

Influence by a religious organization is deemed to be "undue" and not "socially acceptable" when it comes from the Unification Church.

In her letter sent to the Ministry in December 2022,²¹ Masumi Fukuda quoted a statement by Attorney Yoshihiro Ito, a member of the Network who said: "The courts tend to accept easily claims that would never be accepted in other cases if they are directed against cults" and "In civil lawsuits, there is a kind of unwritten rule that if a cult is involved, it will lose the case."

In conclusion of the above, the Government's request for dissolution of the UC, based on biased tort cases and a flawed article of law on "public welfare" constitutes a serious violation of Japan's commitments under the Treaties.

VI. Enactment of New Laws

In parallel to the dissolution request and tort cases, two new laws have been passed to target specifically the Unification Church, even though it is not expressly mentioned in the text: one to prevent "unjust solicitation for donations" and one to help the alleged victims to file for damages and freeze the assets of religious corporations subject to dissolution.

1) The December 2022 Law on "Unjust Solicitations"

Act No. 105 on "Preventing Unjust Solicitation for Donations by a Corporation" (hereafter "law on unjust solicitations" or "donations law") was enacted on December 16, 2022 to amend the existing Consumer Contract Law.²²

Article 3.1 of this law makes it an obligation for solicitors to make sure that they do not "suppress the free will" of donors, a provision adopted to enshrine the

²⁰ See e.g. The Abe Assassination, Donations to the Unification Church: Separating Facts from Fiction, September 3, 2022, <https://bitterwinter.org/abe-assassination-donations-to-unification-church/>. See also the article by Masumi Fukuda: <https://bitterwinter.org/dissolve-the-anti-cult-lawyer-group-not-the-unification-church-2-myth-and-reality-of-the-spiritual-sales/>. See also Attachment 7.

²¹ See Letter to the Minister, Attachment 6; see also <https://bitterwinter.org/do-not-dissolve-the-unification-church-4-if-a-cult-is-involved-it-will-lose-the-case/>.

²² See the Law at: <https://www.japaneselawtranslation.go.jp/en/laws/view/4464/en>.

vague and discriminatory concept of undue influence in the law.

The new law contains a provision specifically designed for religious donations:

Article 4: When soliciting donations, a corporation, etc. must not confuse the individual who is being solicited to donate by engaging in any of the following acts:

(vi) indicating to the individual that psychic sense or other special abilities that are difficult to be reasonably verified have shown that a serious disadvantage would occur to the life, health, property, or other significant matters of the individual or their relatives, unless the individual takes certain measures to fuel their fear, and then, informing the individual that the serious disorders can be completely avoided if the individual donates and the donation will be essential.

The mention of hell or karma in briefings to potential donors, such as the “karma talks” by the UC, could then be considered as confusing the individual in order to obtain donations.

The Catholics and Buddhists have such practices (see the review on donations mentioned above)²³, but needless to say that this provision is not intended to be applied to traditional or “socially acceptable” religions, but only to new religious movements derogatorily labeled as “cults”, and more specifically the Unification Church.²⁴

If Article 4 is found to apply and the donor has been “confused”, then the donation can be rescinded. In case he was confused after being taught about hell or karma, the time limit for rescinding is increased from five to ten years from the time that the donors manifested their intent to donate.

In addition, the law provides that rescission of the donation can also be claimed by the creditors of a regular financial support obligation such as husband, wife, children, or those towards whom the donor has a duty of support under the Japanese Civil Code, such as ascendants and brothers or sisters.

Lastly, the new law provides support for the persons who donated to obtain

²³ See footnote n° 20 above.

²⁴ See footnote n° 7 above.

rescission and recover damages through a special help from the Japan Legal Support Center (procurement of legal advice) and a user-friendly consultation system (a hotline for these specific victims).

In case of “unjust solicitation”, the Ministry can order the religious organization to stop such soliciting of donations and in case of non-compliance with the order the individuals involved are liable to penal sanctions of imprisonment.

All these measures make it now very risky for new religious movements to solicit donations since they are liable to penal sanctions if any donor later complains to have been made anxious by a briefing on karma or divine punishment.

But above all, this State apparatus is designed at inciting those who donated to the Church to rescind their donations and claim damages, with the help of lawyers paid by the State.

2) The December 2023 Law on Relief of “Victims of Specific Torts”

On December 30, 2023, Law n° 89 was enacted.

It contains special provisions for the operation of the Japan Legal Support Center (legal aid) for the relief of “Victims of Specific Torts”, and special provisions for the “Disposition and Management of Property by Religious Corporations”.²⁵

Law 89 is also referred to by Japanese Officials as the “Act on Victims of Specific Torts” or “Special Measures Act” or “Special Act”.

It has been adopted to target specifically the Unification Church and has two objectives:

- one is help to the “victims of specific torts” for filing suits to obtain damages, and
- second is surveillance of the assets of any religious corporation against which a claim for dissolution has been filed by the Government, that is to say the Unification Church as it is the only one in this situation to date.

²⁵ Act No. 89 of December 30, 2023, entitled “Law on Special Provisions for the Operation of the Japan Legal Support Center for Prompt and Smooth Relief of Victims of Specific Torts, and Similar, and Special Provisions of the Disposition and Management of Property by Religious Corporations”.

See the Law in Japanese at: <https://laws.e-gov.go.jp/law/505AC1000000089>.

And Articles 7 and 12 in English in Attachment 3.

"Specific torts" refers to torts that have given rise to a specific request of dissolution order, i.e. soliciting donations through "preventing the donors' normal judgment" and disrupting Public Welfare, per the dissolution request of MEXT.

Pursuant to Law 89, religious corporations against which a dissolution request has been filed are classified in two categories: "designated religious corporations" and "specially designated religious corporations."

If there is a "substantial" number of "victims" a group will be listed as a "designated religious corporation":

Article 7.1: The competent authority may designate a target religious corporation as a designated religious corporation if it finds that the target religious corporation falls under any of the following:

- It is expected that there will be a significant number of victims of specific torts, etc., related to the target religious corporation.
- It is necessary to grasp the status of disposal and management of the target religious corporation's assets.

Then, if a corporation is labeled as "Designated Religious Corporation" and if there is a risk that its assets may disappear, it will become a "Specially Designated Religious Corporation." (Article 12)

The organizations in the "specially designated" list are those suspected of disposing of their assets pending dissolution. They will be under stricter surveillance, and the victims' lawyers would have an easier access to their inventories and accounts to let them take legal action to secure their claims.

In order to clarify the designation of designated religious corporations and specially designated religious corporations by MEXT pursuant to these provisions, the Government has issued Guidelines on 15 February 2024.²⁶

According to the Guidelines, a "victim of a specific tort" is a person who has or may have a legal right to claim damages.

²⁶ Guidelines entitled: "Criteria for Operation Concerning the Designation of Designated Religious Corporations and Specially Designated Religious Corporations under the Law on Special Provisions for the Operation of the Japan Legal Support Center for Prompt and Smooth Relief of Victims of Specific Torts, and Similar, and Special Provisions of the Disposition and Management of Property by Religious Corporations". See Attachment 4.

Victims of a specific tort are not limited to victims recognized by the claimant when requesting a specific dissolution order, but also victims of the same type of act that was not known at the time of the request.

They also include persons “whose intention to file a compensation request is not yet clear”. This means potential victims which would come forward later on.

The Guidelines also provide that the “significant number of victims” will be determined on a case-by-case basis but however, in general cases, it will be enough that there are several dozen of them.

Regarding the second requirement of Article 7.1, the Guidelines provide that if the religious corporation is expected to have a significant number of victims, then it is generally recognized that there is a need to understand the status of asset disposal and management.

In summary, if a religious corporation subject to dissolution has several dozens of victims or potential victims, including all the members who have not yet complained, under Article 7.1, then it is systematically suspect of possible evasion of assets and its finances should be monitored, under Article 7.2.

Therefore, there is no doubt that the UC is considered by the Government as a Designated Religious Corporation which assets are under surveillance, pending the court decision on its dissolution.

As a matter of fact, financial institutions have become reluctant with any remittance abroad and other money transfers.

The lawyers of the victims, i.e. the Network of anti-UC lawyers, are watching the state of Church’s assets for their claims for damages.

Even the Japan Federation of Bar Associations made a public statement about the enactment of the new law on victims of specific torts on 14 December 2023 (Law 89):²⁷

In addition, the special provisions for the services of the Legal Support Center should be implemented flexibly so that many people, including those who have already used the Legal Support Center to request the

²⁷ "Chairman's Statement on the Enactment of the Special Cases Act for Victims of Specific Torts, etc.", Kobayashi Genji (December 14, 2023). See <https://www.nichibenren.or.jp/document/statement/year/2023/231214.html>, and Attachment 4.

services of the National Unification Church Victims Defense Lawyers Group, can be fairly exempted from repayment. Furthermore, the scope of civil proceedings for specific torts should not be limited to the recovery of economic damages due to so-called donations, but should also broadly cover domestic cases and other related civil cases resulting from the breakdown of family relationships.

So the National Bar Federation is supporting the Anti-UC lawyers' Network in their fight. The potential victims, who are the lawyers' clients, are exempt from financial expenses to sue the Church. Their "burden" is alleviated in order to have more claimants to strip the Church of its assets.

Not only do these lawyers go for the refund of donations, but they also incite families to claim punitive damages for family splitting due to the conversion of their kin to new religious beliefs.

VII. Return of a New Form of Deprogramming

1) Mental Manipulation

All the tort cases against the Unification Church are built on the concept of undue influence and mental manipulation.

In all these cases, the Courts assume that the UC has an undue influence and review the cases to find any elements to support their ruling that the soliciting of donations or proselytizing was not "socially acceptable" and thus tortious.

This theory of mental manipulation has no scientific basis and has been rejected by scholars internationally, as the European Court of Human Rights spelled out in its decision *Jehovah's Witnesses of Moscow v. Russia* on 10 June 2010.²⁸

In this case, the association Jehovah's Witnesses of Moscow had referred to the European Court the decision of a Russian court to dissolve their community.

The Court specifically reviewed the validity of the accusation by the Russian authorities that the right of citizens to freedom of conscience was violated because they were submitted to psychological pressure and "mind control" techniques.

After noting that members of religious denomination testified before the Russian

²⁸ *Jehovah's Witnesses of Moscow v. Russia*, C-302/02, 10 June 2010.

courts that they had made a free and voluntary choice of their religion and therefore followed its precepts of their own will, the Court found that “**there is no generally accepted and scientific definition of what constitutes ‘mind control’** and that no definition of that term was given in the domestic judgments.” (§ 128 et 129) [emphasis added]

Accordingly the Court ruled that “the findings of the Russian courts on this point were based on conjecture uncorroborated by fact” and found a violation by Russia of the right to freedom of religion or belief of the Jehovah’s Witnesses members.

In spite of this evolution in democratic countries, Japan brings back this debunked theory and, as Russia did against the Jehovah’s Witnesses, uses it to seek dissolution of the Unification Church.

The Japanese authorities have now designed a whole legal apparatus forged on this theory, in order to eliminate new religious movements from its religious landscape, starting with the dissolution of the Unification Church.

This includes the fact of including in the notion of “victims” the believers who might file complaints in the future - meaning implicitly when they are persuaded to do so - as they are deemed to not yet be aware of being victims.

Invalidating the free will of believers of new religious movements is equivalent to no less than denying them the freedom to choose to adopt new beliefs and considering them as mentally incompetent as concerns religious choices.

Using this theory, the State is then entitled to make choices for its citizens in their place in the name of protecting “Public welfare”.

This constitutes a violation of the right of Japanese citizens to freedom to adopt a new religion or belief, and a blatant violation by Japan of its obligation of neutrality in religious matters under the international treaties it has signed and ratified.

2) Family Break-ups

Under the same reasoning and the concept of undue influence, the families are entitled to rescind donations pursuant to the new donations law, in lieu of their kin believers.

They are also entitled, according to the Chairman of the National Federation of Bar Associations, to sue for damages claiming that the UC broke down their family relationships.

The European Court of Human Rights was faced with the same kind of accusation of family break-ups by the Russian government against the Jehovah's Witnesses in the above mentioned case.

And the Court found:²⁹

Nevertheless, as long as self-dedication to religious matters is the product of the believer's independent and free decision and however unhappy his or her family members may be about that decision, the ensuing estrangement cannot be taken to mean that the religion caused the break-up in the family. Quite often, the opposite is true: it is the resistance and unwillingness of non-religious family members to accept and to respect their religious relative's freedom to manifest and practise his or her religion that is the source of conflict. §111

This was precisely the case for the thousands of Japanese believers who were abducted by their families, locked up and forced to undergo anti-UC indoctrination until they would accept to recant their faith.

After letting this practice continue for decades, Japan is now providing the possibility for the families who committed such acts to sue for damages due to the family break-ups caused by the conversion of their kin to the Unification Church in the first place.

And all this is possible with Unification Church money since the damages will be paid by the assets seized when the dissolution is decided to pay the "creditors", i.e. all the potential claimants for the years to go.

This brings the following question: Do adult citizens have the right in Japan to convert to new religions if their families disagree?

The facts tell us that they do not and this constitutes again a blatant violation of their right to choose and adopt the beliefs of their choice protected by

²⁹ Jehovah's Witnesses of Moscow v. Russia, C-302/02, 10 June 2010.

international instruments.

3) State Organized Deprogramming

Article 18.2 of the Covenant provides:

No one shall be subject to coercion which would impair his freedom to have or to adopt a religion or belief of his choice.

Coercion to recant one's beliefs is clearly forbidden under the commitments made by Japan.

After the scandal of illegal abductions and enforced persuasion and the publication of pictures of Toru Goto emaciated and ill after his release from a twelve year-confinement,³⁰ it seems that the Japanese State is now trying to organize a new form of "deprogramming", without the embarrassing element of abduction.

However, the term coercion mentioned at Article 18.2 does not only refer to physical constraint but can also designate psychological pressure, such as in mandatory "counselling" against one's faith.

On January 19, 2024, Nikkei Shinbun, one of the major newspapers in Japan, reported on a Cabinet meeting which took place on the same day entitled "Ministerial Conference on Supporting the Victims of the Former Unification Church".³¹

During the conference, a support plan was finalized based on the Special Measures Law passed in December 2023 (Law 89). The new support measures focus on victim relief, beyond the asset transfer monitoring and legal assistance for damage claims already enshrined in the Law. Later, the government announced the main points of its support plan on its website.³²

The relief measures are expressly designed for the Unification Church and relate to the special "counselling" to be delivered to "victims" or potential victims not

³⁰ See <https://bitterwinter.org/do-not-dissolve-the-unification-church-2-the-truth-about-the-national-network-of-lawyers-against-spiritual-sales/>.

³¹ See the article in Japanese at:

https://www.nikkei.com/article/DGXZQOUA187EA0Y4A110C2000000/?n_cid=SNSTWP&n_tw=1705577723, and Attachment 8.

³² Government website: <https://www.cas.go.jp/jp/scisaku/kyutouits-rtjuyoukai/dai1/gijigaiyou.pdf>.

See Attachment 8.

yet aware of being victims, like the second-generation believers or children of the Unification Church members.

The government establishes a new system in which former followers of the Unification Church, critical apostates, serve as instructors to provide “advice and guidance” to government counselors.

This system is based on the idea that, “Many victims under mind control are often unaware of their distress. Former followers will share their insights based on their experiences during training sessions for counselors.”

The training by apostates is supposed to “make it easier for counselors at child guidance centers and mental health and welfare centers to address these issues”.

The plan is tailor-made to deliver counselling to the UC believers and their children – second-generation believers – to make them aware that they have been manipulated and turn them against their Church.

In particular, the government will “expand the number of counselors and social workers stationed in schools to make it easier for children and young people from second-generation believers to seek help.”

According to the plan posted on the Government website, the Ministry of Justice is to “expand the number of schools where ‘Human Rights Classes’ are held (from elementary schools to junior high schools and high schools), and distribute the ‘Children's Human Rights SOS Mini Letter’ to elementary and junior high school students.”

If the Human Rights Classes are held by counsellors trained by apostates from the Unification Church, one can figure out their content. The SOS Mini Letter is an envelope distributed to the children to allow them to send an “SOS” to the authorities.³³

After inciting a help demand from the kids/students, the Government plans to support them to leave home. The new measures provide that they will be offered “a temporary living space away from their parents or other believers, facilitating their path to rebuilding their lives.”

³³ See the SOS mini letter on the Ministry of Justice’s website at: https://www.moj.go.jp/JINKEN/jinken03_00013.html, and Attachment 8.

Under the cover of helping problem children, the State is organizing an “exit counselling” at school to pressure second-generation believers to recant their beliefs and escape from their families; this is the new form of “deprogramming” that Japan has planned in January this year.

This institutionalized “counselling” to indoctrinate the children against their parents’ faith represents not only an infringement of their right to freedom of belief pursuant to Article 18.1 of the ICCPR but also to Article 14.1 of the Convention on the Rights of the Child (CRC):

1. States Parties shall respect the right of the child to freedom of thought, conscience and religion.

It also constitutes an outright violation of their parents’ right to educate their children according to their own faith pursuant to Article 18.4 of the ICCPR:

4. The States Parties to the present Covenant undertake to have respect for the liberty of parents and, when applicable, legal guardians to ensure the religious and moral education of their children in conformity with their own convictions.

and to Article 14.2 of the CRC:

2. States Parties shall respect the rights and duties of the parents and, when applicable, legal guardians, to provide direction to the child in the exercise of his or her right in a manner consistent with the evolving capacities of the child.

The plan tailor-made by the Government for the Unification Church also includes that the Children and Families Agency should provide support at child guidance centers, “based on the ‘Q&A regarding responses to child abuse related to religious beliefs’.”

The Q&A they refer to are the Guidelines on child abuse related to religious beliefs, published on 27 December 2022 by the Ministry of Health, Labor, and Welfare.

We refer here to the Report made by the Jehovah’s Witnesses on those Guidelines and the Special Rapporteurs’ letter to the Japanese Government expressing their concerns on the matter.

Conclusion

Brainwashing evangelism is a concept which has been coined in Japan to discriminate against the Church of Unification's faith-based activities.

The criterion of societal acceptability has been used and is being used by Japanese Courts to find its activities "anti-social" and tortious, including the spreading of the faith and soliciting of donations to maintain the Church institutions.

This in turn has been used by the Government to file for the dissolution of the Church in the name of "Public Welfare".

Pending dissolution, and through the enactment of two tailor-made laws, the Japanese authorities have endeavored to hinder its activities and organized the plundering of the Church's assets through fostering claims for damages from deprogrammed members.

Under the theory of undue influence, happy believers are stripped of their legal capacity in religious matters and their families are entitled to rescind their donations in their place, and to sue for damages for the alleged family break-up.

After endorsing the illegal deprogramming of the UC members for decades, the Japanese government is now organizing the reeducation of their children and the estrangement from their parents like in totalitarian States.

All these human rights violations result in a dramatic situation for the Unification Church believers and second-generation believers in Japan.

If nothing is done to stop this alarming trend of discriminatory repressive measures from the Japanese authorities, this religious movement will disappear and its members will have to either relocate to another country or accept to recant their faith under coercion.

Attachments

- **Attachment 1:** Claim of MEXT for dissolution of the UC
 - Summary in English
 - Claim and Table of content of Attachments 1 and 2 in English
 - Claim in Japanese with Attachments 1 and 2
- **Attachment 2:** Court cases
 - Summary with conclusive parts of the 32 Court decisions
 - Kobe District Court, decision of 10 April 2001, case #9
 - Minutes of Court hearing, 26 March 1996
 - Minutes of Court hearing, 21 May 1996
 - High Court of Osaka, decision of 21 May 2003 case #9
 - Nigata District Court, decision of 20 October 2002, case #15
 - High Court of Tokyo, decision of 13 May 200, case #15
- **Attachment 3:** Law 89 on Special measures related to Specific Torts
 - Articles 7 and 12 in English
- **Attachment 4:** Guidelines on the designation of Designated Religious Corporations and Specially Designated Religious Corporations
 - English translation
 - Japanese text
 - Statement from the Japanese Federation of Bar Associations
- **Attachment 5:** Evidence of harassment after Abe's assassination
- **Attachment 6:** Deprogramming
 - Letter from Masumi Fukuda to the Minister of Education in English
- **Attachment 7:** Donations
 - The use of donations for social improvement
 - Religious Doctrine of the Unification Church (Divine principle, etc., including Karma)
- **Attachment 8:** Government plan from January 19, 2024
 - Article from Nikkei Shinbun in English and Japanese
 - Plan published on the Government's website in Japanese with an explanation in English
 - SOS Mini Letter for children:
 - excerpts in English
 - illustrated guide from the website with examples of concerns

日本：統一教会を根絶するための魔女狩り

2024年9月22日

世界平和統一家庭連合(以下、分かりやすくするために「教会」、「統一教会」または「UC」と表記)は以下の報告書を提出する。

I. 背景 — 国連の特別手続きの適用

我々は、2013年7月23日に被害者の会を代表して日本における拉致と強制棄教(「ディプログラミング」と呼ばれる)に関する報告書を、宗教または信念の自由に関する特別報告者に提出した。

本報告書は、日本におけるこうした活動に関するフォローアップである。こうした活動の結果、ディプログラムされて背教者となり、「詐欺的かつ洗脳的な伝道」に対して損害賠償請求させられた信者らにより、教会に対する不法行為訴訟が雪崩のように起こった。¹

これらの不法行為訴訟はその後、政府が、現在係争中の教会解散手続きを開始するための根拠として使われている。

ディプログラミングに関する報告書では、そうした行為の被害者からの被害陳情等も含めて事例が文書化され、当時、自由権規約人権委員会にも送付された。

自由権規約人権委員会は、日本に対する第6回定期的審査でこの問題を取り上げ、問題を見做ししようとする日本政府とやり取りがあったが、警察と司法が行動を起こすことを拒否していることに関する証拠を我々が提示した結果、2014年8月20日の総括所見に以下の勧告が盛り込まれた:²

¹ 神戸地裁判決 83 ページを参照、大阪高裁もこれを支持した。事例#9 の概要、添付資料 2。

² CCPR/C/JPN/CO/6.

拉致と強制的棄教

21. 委員会は、新宗教運動の回心者を棄教させるための、彼らに対する家族による拉致および強制的な監禁についての報告を憂慮する(2条、9条、18条、26条)。

締約国は、全ての人々が自ら選択する宗教又は信念を受け入れ又は有する自由を侵害するおそれのある強制を受けない権利を保障するための、有効な手段を講ずるべきである。

数か月後の2014年11月14日、そのような蛮行の被害者である後藤徹氏が、家族と2人のディプログラマーに対する民事訴訟を提起した結果、東京高等裁判所において初めて多額の損害賠償を勝ち取った。これは、後藤氏の信仰を棄てさせようとして失敗に終わった12年間の不法監禁と強制的な説得に対する賠償であった。裁判所は、後藤氏が被った損害に見合った賠償を認め、松永堡智牧師によるディプログラミングそのものが違法であるとの判決を下した。この判決は、間もなく最高裁判所によって踏襲された。

その後、このディプログラミングの活動は終わったかのようにみえたが、統一教会とその信者を排除しようとする試みは継続し、今日に至って激増した。

この報告書は、教会の解散の脅威につながる一連の不法行為訴訟、教会資産の剥奪、統一教会向けに新調した2つの新しい法律の制定、二世信者に対する国家による新しい形のディプログラミングの実施、および信者に対するその他の深刻な差別問題、などの展開について述べる。

また、長年にわたり、自由権規約人権委員会が日本政府に対して、「公共の福祉」に基づいて宗教または信念の自由の権利を違法に制限してきたことに関して、定期的に新たな勧告を出してきたことも強調しておく必要がある。

同委員会は日本政府に対し、2008年、2014年及び2022年の総括所見において繰り返し以下のとおり勧告した:³

「公共の福祉」を理由とする基本的自由の制限

³ 2008年12月8日、CCPR/C/JPN/CO/5 §10、2014年8月20日、CCPR/C/JPN/CO/6、及び2022年11月30日、CCPR/C/JPN/CO/7 §37

22. 当委員会は、『公共の福祉』の概念が曖昧かつ無制限であり、規約（第2条、第18条及び第19条）で許容される範囲を超える制限を許す可能性があることに対する懸念を、もう一度繰り返して表明する。

当委員会は、前回の総括所見(CCPR/C/JPN/CO/5、第10項参照)を想起し、締約国に対し、第18条および第19条第3項に定められた厳格な条件を満たさない限り、思想、良心および宗教の自由または表現の自由の権利に対するいかなる制限も課さないよう強く求める。

日本は、これらの度重なる勧告に決して従わなかった。なぜなら、日本国憲法は、現在に至るまで、「公共の福祉」の保持を根拠とする人権制限を認める条項を依然として定めているからである(第12条および第13条)。⁴

さらに悪いことに、統一教会の解散を求めるために政府が依拠した法律条項は、「公共の福祉」の侵害を明文で規定している(宗教法人法第81条1項)。⁵

II. その後の展開 — 仕組まれた不法行為訴訟の急増

日本政府からお墨付きを得て行われた30年以上にわたる統一教会信者に対するディプログラミングの結果、ディプログラマーと反カルト弁護士組織によって棄教させられ、説得された元信者らが、教会を相手取って起こした不法行為訴訟が雪崩のように起きた。

この組織は、全国靈感商法対策弁護士連絡会(以下「全国弁連」という)と名付けられ、社会党や共産党に近い運動であり、統一教会が公然と共産主義と戦っていた時代に、統一教会と戦うために1987年に設立された。⁶ これらの弁護士は、教会が「靈感商法」で得た金が、共産主義と戦うために使われていると主張した。

「全国靈感商法対策弁護士連絡会」は、消費者法にヒントを得て、かつて教会の信者の一部が(主に彼ら自身の私的企業によって)行っていた商法を指し示している名称だ。彼らは印鑑、彫像、壺、ミニチュアの仏塔などを、本来の価値

⁴ https://japan.kantei.go.jp/constitution_and_government_of_japan/constitution_e.html. を参照

⁵ <https://www.japaneselawtranslation.go.jp/en/laws/view/3898/en>. を参照

⁶ 全国弁連は、旧統一教会の友好団体である国際勝共連合(IFVOC)が当時推進していたスパイ防止法の制定を阻止するために作られたものだった。当時、全国弁連の主要メンバーだった山口広弁護士は、その発足式で「靈感商法で得た金が、統一教会と勝共連合のスパイ防止法制定運動の資金として使われている」と発言した。

よりかなり高い値段で販売していたが、こうした慣行はカトリック教会などの一部の伝統的宗教にも見られる。

全国弁連は、統一教会とその活動を支援するために行われた寄付に対しても「靈感商法」というレッテルを貼った。地獄と救済の概念はほとんどの宗教に共通する信仰であるにもかかわらず、彼らは、統一教会は永遠の救済を「販売」し、信者に不安を抱かせて寄付を獲得していると主張した。

「靈感商法」は反カルト活動家が作った言葉で、宗教的マイノリティへの寄付を消費者法の問題とみなし、詐欺的な商法として寄付者への返金請求を可能にするものである。⁷

全国弁連の弁護士らは、統一教会への寄付は、こうした信仰に基づいて「不安を煽り」、寄付者の「自由意志」を奪うことで得られたものと推認すべきだと日本の裁判所を説得することに成功した。

全国弁連の弁護士らは消費者法に基づく論法で、寄付金を集める教会員の信仰を無視し、彼らの動機はもっぱら営利であると主張している。信者らが告白する信仰は、新たな信者を騙すための隠れ蓑にすぎないとみなされるべきだと弁護士らは主張している。

監禁され強制的に棄教を強要された元信者は、ひとたび棄教すれば全員が、違法な寄付金勧誘や布教活動を理由に教会を訴えて損害賠償を得るため、ディプログラマーや家族によって全国弁連の弁護士を紹介される。

社会学を専攻した有名なフリージャーナリストの福田ますみ氏は、この現象全体を徹底的に調査し、数多くの「ディプログラミングを受けた」信者にインタビューした。その後、彼女は調査結果を記した意見書を政府に送り、解散請求をしないよう求めた。

⁷この用語は、他の国の反カルト運動によっても使われており、例えばドイツでは1997年に、反カルト団体が「人生の困難を克服することを助ける商業サービス」(「人生支援」)と呼ぶ行為を規制する法案が提出され、この法案は反カルト協会によって「サイコ契約法」と呼ばれた。1997年夏、ドイツのルーテル教会とカトリック教会の代表は、国会の上院である連邦参議院に共同声明を送り、法案の厳しい制限が彼らの教会にも適用され、特に彼らが提供する精神的なカウンセリング・サービスへの報酬にも適用され得ることに対する懸念を表明した。その後、法案は廃案になった。以下を参照：https://www.academia.edu/21732719/Freedom_of_Religion_or_Belief_Anti_Sect_Movements_and_State_Neutrality_A_Case_Study_FECRIS, pages 214-215.

彼女は、日本には身体的暴力や欺罔によって拉致され、アパートやその他の場所に長期間監禁され、棄教するまで解放されなかった信者が 4,300 人以上いるという数字を挙げた。

彼女は、不法行為を主張する原告のほとんどが、そのような過程を通過して、損害賠償請求訴訟を起こした信者らであり、彼らはこうした行動に出ることによって、真に教会を脱会する意志であったことを証明しなければならなかったと結論づけた。

彼女はディプログラミングのプロセスと、それに続く不法行為に基づく民事訴訟について以下のように詳しく説明した：⁸

日本における 17 世紀の切支丹迫害では、彼らの命を救うには当局に対して自分はキリスト教の信仰を棄てたと告げるだけでは不十分でした。彼らはもはや切支丹ではないことを証明するために、イエスの絵を踏むことを求められたのです。同様に、ディプログラムされた信者たちも、彼らのもはや統一教会の信者ではないと告げるだけでは不十分でした。彼らは自分が「靈感商法の被害者」であったと主張し、購入した大理石壺や多宝塔、印鑑などの物品の代金の返還を教団に要求する訴訟を起こすことによって、彼らが本当に教会を離れたことを証明しなければならないのです。

彼女はまた、反統一教会の弁護士連絡会がディプログラミングの問題に深く関与しており、最終的に棄教に同意した人々は皆、教会を訴えるために組織的に彼らを紹介されていたと指摘した：

全国弁連もこの拉致監禁に深く関与しています。元信者が、教団に対して行う訴訟を優先的に担当するからです。弁護士たちはこれで潤いますし、脱会屋やキリスト教の牧師たちも、元信者の親族から謝礼と称して、かなり多額の金品を受け取ります。

⁸ 「旧統一教会を解散させるな」永岡桂子文部科学大臣への意見書、2023 年 3 月 17 日、添付資料 6 および以下を参照。
<https://bitterwinter.org/do-not-dissolve-the-unification-church-2-the-truth-about-the-national-network-of-lawyers-against-spiritual-sales/>.

実際、連絡会の弁護士は、ディプログラミングを通じて親族を棄教させるよう家族に助言するなど、ときには最初からこのプロセスに関与することもあった：

弁護士たちは信者の親から相談を受けると、まず脱会屋を紹介し、拉致監禁により脱会に成功すると、今度は脱会屋から元信者を引き継いで原告に仕立て上げて訴訟を起こすのです。紀藤弁護士や有田芳生氏、鈴木エイト氏ら反統一教会陣営は、いまだにこの信者に対する拉致監禁を『保護説得』であると強弁しています。

政府が教会の解散を請求する上で根拠とした不法行為訴訟の一つに、原告3人が家族に拉致監禁され、本当のキリスト教の教えは統一教会とは異なると「説得」しようとしたプロテスタント牧師2人によるディプログラミングの対象となった事件がある。⁹

原告らは「詐欺的かつ洗脳的な伝道」を根拠に損害賠償を請求した。ディプログラミングの後、原告らは教会の教義が無意味であると信じるようになり、脱会を決意した。

2人のディプログラマーのうちの1人である高澤守牧師は、口頭弁論の中で主尋問・反対尋問を受け、次のように証言した：¹⁰

Q:証人がいままでやってこられた救出活動に対して被告統一協会のほうがあれは拉致監禁であるというふうに非難していることはご存じですね。

A:はい、知っております。

Q:そういう非難に対してはどのようにお考えでしょうか？

A:これはやっぱり拉致監禁ではなくて、親御さんが一緒なわけですからあくまでも保護と心得ております。」

彼は続けて述べている：

Q:拘束しだしたのはいつごろからですか。

⁹ 神戸地方裁判所、2001年4月10日判決、事件番号9。同裁判所は請求を棄却したが、大阪高等裁判所は2003年5月21日に地裁判決を破棄し、原告に損害賠償を認めた。

¹⁰ 神戸地方裁判所、証人調書、1996年3月26日、81ページ。添付資料2。

A: いま申し上げましたように、10年ぐらい前からだと思いますが。それは私だけではなくて、全国的なそういった救出に携わってくださってる牧師さんたちの大体統一した、そういうことだと思います。¹¹

その後、このディプログラマーは、この行為が通常は違法であることを知りつつ、以下の理由により継続するつもりであったことを法廷で認めた：¹²

Q:ただ、救出活動を受けなくても自然脱会したり、それから統一協会から離れていったりというような人はいるんでしょう？

A:もうしっかり統一協会の信仰を持たれた方は、自然脱会ということは私は不可能だと思います。

まさに、統一教会信者の揺るぎない信仰を打ち砕くためにディプログラミングの技法が創出され、政府の庇護下、家族による「全国的な」活動へと発展したのである。

信者が篤実な信仰と強い信念を有していたという事実が持つ意義を無力化するために、「不当な影響力」または「洗脳的伝道」の理論が捏造されたのであり、この理論が、親たちにこの種の「保護」を実践するよう助言した全国弁連の弁護士たちが提起したすべての不法行為の申し立てを基礎づけた。

これらの弁護士が国際人権法に違反する行為に関与したと思われ、現在に至るまでそのような行為を推奨しているという事実はさておいても、問題は、彼らが長年にわたり日本の裁判所から一連の不法行為判決を獲得することに成功し、それが教会に対する解散請求に利用されたことである。

日本の裁判所は、献金を返還するよう命じる判決を正当化するために、原告らが献金したときには強い信仰心を持っていたとするディプログラマーの証言を聞いた後でさえ、統一教会による「不当な影響力」の理論を支持してきた。

この「不当な影響力」を根拠に、裁判所は統一教会の活動を「違法」と判断したのであり、ディプログラマーらの証言を基にしたこうした判決は、政府の解散請求の根拠にされているのである。

III. 最近の動向 — 安倍氏暗殺とメディア・キャンペーン

¹¹ 神戸地方裁判所、証人調書、1996年5月21日、25-26ページ。添付資料2。

¹² 神戸地方裁判所、証人調書、1996年3月26日、81-82ページ。添付資料2。

統一教会は過去にも全国弁連から「靈感商法」との非難を受けて排除されたが、2022年7月8日の安倍晋三元首相の暗殺をきっかけに、メディアによる反統一教会キャンペーンが再燃した。

安倍元首相は、統一教会と友好関係にある国連 NGO・宇宙平和連合 (UPF) の平和構築活動に対して共感を示し、2021年にビデオを通じて、2022年にはメッセージを送ることで、2つの UPF イベントに参加した。

犯人の山上徹也は、安倍晋三が統一教会を支援していると非難した。彼は約22年前に高額の献金をした統一教会の女性信者の息子だった。彼は母親が教会への献金のせいで破産したと主張して、自分の犯行を正当化した。なぜ22年も前のことで行動を起こしたのかについて彼は説明しなかったし、2009年に家族の要請で献金の半額が返還されたことについても言及しなかった。

長い年月を経た後に、首相を攻撃するよう彼をそそのかしたのが何者だったのかについては、誰も疑問に思わなかったようだ。確かな事実は、山上が反カルト運動とつながりを持っていたということだ。

殺人による逮捕後、全国弁連の主導により、統一教会に対するメディアの猛攻撃が始まった。

2022年7月12日、暗殺事件を受けて全国弁連が開いた記者会見では、弁護団が次々と統一教会を激しく非難した。彼らは「旧統一教会に関して言えば、山上徹也(安倍首相暗殺者)とその母親は100%被害者であり、教団は100%加害者である」と述べ、統一教会を「反社会的」「巨悪」と形容した。

こうした報道を受けて、拡声器を搭載した極右団体の車が統一教会本部や主要都市の教会を取り囲み、「日本から出て行け！」と大音量で叫んだ。ハガキやメールで殺害予告を含む脅迫状が送られてきた。信者は学校、職場、社会で差別を受け、信仰を理由に家族から反対される者もいた。女性が夫から家庭内暴力を受けて負傷したり、離婚を余儀なくされたりするケースもあった。

続いて起こったメディアの騒動により、日本政府は教会とのいかなる関係も断つよう圧力を受け、この惨事は教会のせいだとする全国弁連からも非難を受け、政府当局は教会の解散手続きを開始し、日本から教会を排除するためのいくつかの法律を可決させた。

全国弁連は教会が敗訴した不法行為訴訟を利用してメディアの激しい非難を煽り、解散請求を促した。そして今度はメディアの攻撃によって、裁判所は教会にさらに不利な判決を下すよう圧力を受けた。

そしてついに、2022年10月19日、岸田首相は宗教法人の解散要件に関する宗教法人法の解釈を変更した。同法第81条は次のように規定している：¹³

裁判所は、宗教法人について左の各号の一に該当する事由があると認めるときは、所轄庁、利害関係人若しくは検察官の請求により又は職権で、その解散を命ずることができる。

1. 法令に違反して、著しく公共の福祉を害すると明らかに認められる行為をしたこと。… (太字による強調は筆者)

首相は一夜にして、民法上の不法行為の認定は「法令違反」に当たると判断し、統一教会に対する解散手続きが開始された。

宗教法人を所轄する日本の文部科学省(“MEXT”)は¹⁴、解散を申請し、統一教会に情報提供を要請し始めた。これは日本の法律では宗教法人の解散を求めるための予備的な手続きである。

文部科学省は、2022年11月から2023年7月にかけて、統一教会に対して7回にわたり質問権を行使した。質問内容は、組織や運営に関することはもちろん、訴訟や苦情、和解などの法的事項、献金の形態など多岐にわたった。また、宗教の教義や信条そのものに関しても、それが教会への献金を信者にさせるためにどのように利用されるのかについて質問された。

最終的に、文部科学省は2023年10月13日、教会が敗訴した32件の不法行為訴訟を根拠に、東京地方裁判所に教会の解散を求める訴訟を起こした。

解散請求の当否に関する第1回審問は、2024年12月に東京地方裁判所で行われる予定である。

¹³ 以下を参照：<https://www.japaneselawtranslation.go.jp/en/laws/view/3898/en>.

¹⁴ 文部科学省の英語名は Ministry of Education, Culture, Sports, Science and Technology だが、その頭文字を取って MEXT と略される。「M」は省、「E」は教育、「T」は技術を表す。「X」は「交差 (cross)」を表すために使用され、文化、スポーツ、科学、宗教など、さまざまな分野が交差する領域に対する省の職掌を示している。

IV. 不法行為訴訟 — 日本の裁判所の判決

既に詳述したように、裁判所は全国弁連の消費者法的観点からの論法を無条件に採用した。

この論法に基づき、彼らは献金を募った教会員の信仰を無視し、教会員の目的はもっぱら営利にあると推認できると主張した。

裁判所は、「不当な影響力」を受けたとされる統一教会員が実際には強い信仰を有していたことを認識していたにもかかわらず、彼らが告白した信仰は新たな信者を惑わすための言い訳にすぎないとみなした。

文部科学省は解散命令申立書の中で、次のように主張している：¹⁵

本件宗教法人は、遅くとも昭和55年頃から令和5年頃までの間、その信者が多数の者に対し、相手方の自由な意思決定に制限を加えて、相手方の正常な判断が妨げられる状態で献金又は物品の購入をさせて、多数の者に多額の損害を被らせ、その(セミナーや集会の参加者の)親族を含む多数の者の生活の平穩を害する行為をした。(太字による強調は筆者)

この主張の根拠は、統一教会が32件の裁判で敗訴し、損害賠償を命じられたことである。

文部科学省は、統一教会が法令に違反し、宗教法人法第81条第1項に規定する「明らかに公共の福祉を著しく害すると認められる」行為を行ったと結論付けている。

この法律の規定は、自由権規約第18条第3項で認められた制限ではないため、明らかに国連勧告に違反しているという事実もさることながら、32件の裁判例を根拠とすることには、少なくとも5つの要因で問題がある：¹⁶

- 1) 裁判所は、多くの判決で「被害者」は「救出された」ないしは「保護された」と述べている。これはディプログラミングの別の言い方であり、彼らが信仰を放棄するよう強要され、教会を訴えるよう説得されたことを意味する。

¹⁵ 解散命令申立書、添付資料1

¹⁶ 判決の決定部分を含む32件の不法行為事件の概要、添付資料2を参照。

これらの訴訟は統一教会に対して捏造されたものであり、信仰を撤回させるには強要が必要だったことからすると、献金した当時の元信者に信仰があったことは、明らかな事実であると結論付けることができる。¹⁷

- 2) 裁判所は、「精神操作」という、既に誤りが証明された理論を用いて、元信者が当時自らの自由意思によって献金したことを示す被告側の証拠を無視した。
- 3) 関係する事実は非常に古い(40年から20年前)が、裁判所は同じ理論を用いて、時効(3年以上)が成立しているという弁護側の主張を退けた。裁判所は、民事訴訟に有効な時効を適用することを拒否し、「被害者」は反統一教会の全国弁連に出会うまで教会の不当な影響下にあったため、被害者であることに気付かなかつたと判断した。これは法律の差別的な適用である。
- 4) 裁判所は、献金が「社会的相当性」を逸脱していると判断する場合、「推定有罪」の法理を適用してきたが、献金勧誘行為の違法性判断のために用いられるこの概念は、恣意的かつ曖昧である。
- 5) 裁判所は、教会への献金を募るために「霊界を利用する」こと、すなわち、カルマ、地獄、救済への信仰に関連する教義の内容を非難したが、これらは宗教そのものに本来備わっているものであり、教理を語って献金を募ることは、宗教団体を設立し維持する権利でもある。

文部科学省が言及した 32 件の不法行為事件には、違法性に関する同じ一般論が含まれている:

特定の宗教を信じる者が、宗教活動の一環として物品販売(実質的には寄付の勧誘)を行うことも、その方法、態様及び金額等が社会的に相当な範囲内のものにとどまる限りは、違法とはならない。しかし、宗教活動の名の下に営利のみを目的として行い、勧誘を受けた者の不安や混乱を増大させ、その社会的地位や財産に比べて過度に多額の金銭を費やさせるなど、社会的に許容される範囲を著しく超える行為である場合には、違法とならざるを得ない。(太字による強調は筆者)

社会的相当性という曖昧で差別的な概念が、日本の裁判所によって統一教会

¹⁷ 32 件の不法行為訴訟のうち、121 人の原告が裁判所の認定によればディプログラムされている。添付資料 2。

の伝道の権利を制限し、その伝道活動を不法行為にしてしまうために利用されている。

文部科学省が解散請求の根拠とした32件の不法行為事件のうちの一つとして引用した2003年5月13日付東京高等裁判所の判決は、以下のように判示している：¹⁸

(原告らを)段階を踏んだセミナー(修練会)やトレーニング等に参加させ、統一原理に対する理解を徐々に浸透させ、さらには教義の実践と称して具体的な伝道活動や経済活動に従事させ、その過程で自らが勧誘された過程や、自らが現に行っている活動に多少の疑問を呈するようになっても、信仰を止めることによって自己及び一族家族の現世での救済が得られなくなるという心理を持たせることによって統一協会からの離脱を困難にする契機を有するものであったといえることができる。(太字による強調は筆者)

統一教会の信仰を広めることを通して信仰を表明すること自体が、裁判所によって不法行為であると判断され、被害者の自由意思を侵害するものとみなされた。裁判所は次のように判断した：

一般に、宗教を広めるために勧誘・教化する行為、勧誘・教化された信者を各種の活動に従事させたり、献金させたりする行為は、それが社会的に正当な目的に基づき、方法、結果が社会通念に照らして相当である限り、宗教法人の正当な宗教活動の範囲内にあるものと認められる。しかし、その行為が、目的、方法、結果を総合的に判断して、社会的に相当な範囲を著しく逸脱している場合には、法律上、違法であるとの評価を受けるといふべきである。そして、このことは、仮に勧誘された信者が、表面的には宗教法人の教義を信仰してその信仰心に基づいて入信した場合であっても同様であり、それらの勧誘、教化を受け、現実にその宗教の伝道活動に従事し、献金等を行った信者に対しても不法行為が成立するといふべきである。(太字による強調は筆者)

この判決は2004年11月12日に最高裁で支持された。

¹⁸ 東京高裁、6頁、2002年10月20日新潟地裁判決の147頁を支持。添付資料2、事例#15の概要。

結論として、反統一教会の全国弁連やメディアの影響を受けて、裁判所は伝道活動や信仰の普及を行った信者を非難するために、「心理操作」の理論を受け入れたが、これは宗教もしくは信条の権利の侵害であると言わなければならない。

日本の裁判所では統一教会の信者に対する「推定有罪」の意識が非常に強いため、原告が信仰に基づいて献金したことを被告側が証明できたとしても、この証拠は裁判官によって「不当な影響力」の理論に基づいて無視され、証拠力を否定されてしまう。

そのため、教会とその信者は日本国内の裁判所で自分たちの声を届け、正義を得ることができない。

V. 日本の国際法違反

国連自由権規約人権委員会から繰り返し出される勧告は、日本政府に対し、「市民的及び政治的権利に関する国際規約」(自由権規約)第 18 条第 3 項に規定されている、宗教または信念を表明する権利に対して許容される制限の範囲を再認識させている:

3. 宗教又は信念を表明する自由については、法律で定める制限であって公共の安全、公の秩序、公衆の健康若しくは道徳又は他の者の基本的な権利及び自由を保護するために必要なもののみを課することができる。

1. 社会的相当性と公共の福祉

自由権規約人権委員会が強調したように、公共の福祉は制限事由には含まれておらず、社会的相当性もまた含まれてはいない。

対照的に、委員会は第 18 条に関する総評 22 号において、その解釈について次のようなガイドラインを示した:

2. 第 18 条では、一神教や非一神教の信仰や無神論、および特定の宗教や信念を持つこと、および持たないことの権利を保障している。「信念」や「宗教」という用語は広義に解釈されるべきだ。第 18 条は伝統的宗教にだけ適用されるのではなく、それらに類似した組織や実践をする宗教

や信念にも適用される。そこで同委員会は宗教や信念の如何を問わず、いかなる理由、例えば創設されたばかりの宗教であるとか、弱小教団でありながら有力教団にとって厄介な存在であるなどの諸事情があっても、それらを差別することに対して監視している。

したがって、一部の宗教的信念や慣習が「社会的に受け入れられている」とは見なされないという事実は、日本が統一教会を宗教界から排除しようとする試みを正当化する基準にはなり得ない。

また、文科省が解散請求で主張した、統一教会の信者が原告らの「正常な判断を妨げる」ことによって原告らに献金をさせ、その結果「親族を含む多数の者の生活の平穩を害した」という議論も全般的な外れである。

国際人権法は、親族が新宗教に改宗したことによって家族の「生活の平穩を害すること」を考慮に入れていない。

それは「公共の福祉」を害することも同様であり、日本が締約している自由権規約第 18 条 3 項の、宗教または信念を表明する自由に対する制限事由として記されていない。

実際、公共の福祉を著しく害する場合に解散を規定する宗教法人法第 81 条第 1 項は、日本政府が複数の国連勧告を受けた以上、ずっと以前に廃止すべきであった。

2. 伝道

さらに、伝道する権利は宗教的信念を表明する権利の一部であり、同様に保護されている。

宗教または信念の自由に関する元特別報告者ハイナー・ビーレフェルト氏は、人権理事会への 2012 年中間報告書¹⁹の一部を「非強制的な説得によって他者を改宗させようとする権利」に充て、「一部の国は、コミュニケーションによる啓蒙活動に厳しい立法上または行政上の制限を課している。非強制的な説得によって他者を改宗させようとする権利は、それ自体が宗教または信念の自由の不可分な一部を構成しており、こうした事態はその権利を不当に制限する可能

¹⁹ 2012 年 8 月 13 日、A/67/303

性がある」と報告した。

前記判決が判決中で述べるところの、統一教会信者が新規に対し、セミナーや研修会への参加を勧誘し、「その教義である『統一原理』に対する理解を徐々に浸透させる」ことは、「非強制的な説得」であり、正当な伝道活動に該当することは疑いがない。

特別報告者はさらに、「こうした制限の多くは、甚だしく差別的な形で概念化され、実施されている」とし、「一般的に布教活動に従事しているという評判の宗教団体の会員はまた、妄想にまでエスカレートし得る社会的偏見に直面する可能性すらある」と述べた。

これこそまさに、日本における統一教会の信者たちが置かれている状況である。彼らは社会的な偏見に直面しており、それが妄想にまでエスカレートし、彼らの伝道が「反社会的活動」と見なされるに至っている。

特に、東京地方裁判所は 2008 年 1 月 15 日に次のような判決を下した(政府が解散命令請求事件で証拠提出した判決)：

しかしながら、上記のような行為(勧誘や物品販売行為等)が、その行為者をいたずらに不安に陥れたり、畏怖させたりした上で、そのような心理状態につけ込んで行われ、社会一般的にその行為者の自由な意思に基づくとはいえないような態様で行われたものである場合や、行為者の社会的地位や資産状況等に照らして不相当な多額の金銭を支出させるなど、社会的に考えて一般的に相当と認められる範囲を著しく逸脱するものである場合などには、そのような勧誘行為や物品販売行為等は、反社会的なものと評価され、公序良俗に反するものとして、違法なものになるといわざるを得ない。(太字による強調は筆者)

条約によって保護されている権利を侵害するこうした偏見的状况を回避するために、特別報告者は、「国家が必要と考える宣教活動へのいかなる制限も、市民的及び政治的権利に関する国際規約第 18 条第 3 項に規定されているすべての基準を満たさなければならない」と結論付けた。

3. 献金の勧誘

宗教や信念を表明する権利には、宗教団体を設立し維持する権利も生来的に備わっており、国連総会で明言されているように、寄付を募る権利も含まれている:

1981年の国連総会宣言

第6条(b) 思想、良心、宗教又は信念の自由についての権利は、次のような自由を含む。適切な慈善的又は人道主義的機関を設立及び維持する自由。

第6条(f) 思想、良心、宗教又は信念の自由についての権利は、次のような自由を含む。個人や機関からの任意の財政的又はその他の寄付を、要請及び受領する自由。

したがって、暴力によって強制するのではない限り、統一教会の信者が教会の運営のために寄付やその他の貢献を募ることは完全に合法である。

統一教会による献金の勧誘や宗教的工芸品の販売活動については、著名な宗教社会学者であり、人種差別、外国人排斥、宗教差別と闘う欧州安全保障協力機構(OSCE)元代表であるマッシモ・イントロヴィニエ氏が発表した詳細なレビューを参照して欲しい。²⁰

いかなる暴力要素も存在しないにもかかわらず、反統一教会の立場の全国弁連は「不当な影響力」という概念を作り出し、日本の裁判所はこれを採用して寄付金が寄付者の自由意思を侵害して得られたものと認定した。

宗教団体による影響は、統一教会から発せられる場合には、「不当」であり「社会的に受け入れられない」とみなされるのである。

福田ますみ氏は2022年12月に文科省に送った意見書の中で、²¹ 全国弁連のメンバーである伊藤芳朗弁護士の「他の事件では認められないような請求も

²⁰ 例えば以下を参照: 安倍暗殺・統一教会への献金: フィクションから事実を分離する、2022年9月3日。
<https://bitterwinter.org/abe-assassination-donations-to-unification-church/>,
また、福田ますみ氏の記事も参照のこと。<https://bitterwinter.org/dissolve-the-anti-cult-lawyer-group-not-the-unification-church-2-myth-and-reality-of-the-spiritual-sales/>,

添付資料7も参照。

²¹ 大臣への意見書、添付資料6を参照。また、以下も参照。

<https://bitterwinter.org/do-not-dissolve-the-unification-church-4-if-a-cult-is-involved-it-will-lose-the-case/>

相手がカルト宗教だと安易に認められてしまう、という裁判所の傾向がある」「民事訴訟では、カルト宗教だと負けという裁判所の枠組みみたいなものがある」という発言を引用した。

以上の結論として、不法行為に関する偏向判決事例と「公共の福祉」を巡る瑕疵ある法条に基づく政府の統一教会に対する解散請求は、条約に基づく日本の義務に対する重大な違反を構成する。

VI. 新法の制定

解散請求ならびに不法行為訴訟と並行して、条文に統一教会と明記されてはいないものの、統一教会を特に標的とした2つの新たな法律が可決された。1つは「寄付の不当な勧誘」を防止するためのもので、もう1つは被害を訴える人々の損害賠償請求を支援し、解散請求の対象となった宗教法人の資産を凍結するためのものである。

1) 「不当寄付勧誘」に関する 2022 年 12 月の法律

2022 年 12 月 16 日、既存の消費者契約法の一部を改正し、「法人等による寄附の不当な勧誘の防止等に関する法律(令和 4 年法律第 105 号)(以下「不当寄付勧誘防止法」)が施行された。²²

この法律の第 3 条第 1 項は、寄付を募る者は寄付者の「自由な意思を抑圧」しないよう注意する義務があるとしており、これは不当な影響力という曖昧で差別的な概念を法律に明記するために採用された規定である。

新法には、宗教的な寄付に特化した規定が含まれている：

第四条 法人等は、寄附の勧誘をするに際し、次に掲げる行為をして寄附の勧誘を受ける個人を困惑させてはならない：

六 当該個人に対し、靈感その他の合理的に実証することが困難な特別な能力による知見として、当該個人又はその親族の生命、身体、財産その他の重要な事項について、そのままでは現在生じ、若しくは将来生じ得る重大な不利益を回避することができないとの

²² この法律については以下を参照：<https://www.japaneselawtranslation.go.jp/en/laws/view/4464/en>.

不安をあおり、又はそのような不安を抱いていることに乗じて、その重大な不利益を回避するためには、当該寄附をすることが必要不可欠である旨を告げること。

統一教会による「因縁話」など、寄附しようとする個人への説明において地獄やカルマに言及することは、寄附金を募るために個人を困惑させているとみなされる可能性がある。

カトリック教徒や仏教徒にはそのような慣習があるが(上記の献金に関するレビューを参照)²³、言うまでもなくこの規定は伝統的あるいは「社会的に受け入れられた」宗教に適用されるのではなく、侮蔑的に「カルト」というレッテルを貼られた新宗教運動、より具体的には統一教会にのみ適用されるものである。²⁴

第4条に該当し、寄附者が「困惑」していたことが判明した場合、寄附は取り消される可能性がある。地獄やカルマについて教えられて困惑していた場合、寄附者が寄附の意図を表明したときから撤回できるまでの期限が5年から10年に延長される。

さらに、同法は寄附者が民法上の扶養義務を負う夫、妻、子、または尊属、兄弟姉妹などに対して定期金債務を負う場合、その債権者(扶養を受ける親族)からも寄附の取消ができることを定めている。

最後に、新法は日本司法支援センターからの特別な支援(法律相談のあっせん)と、利用しやすい相談システム(これらの特定の被害者のためのホットライン)を通じて、寄附者による取消しと損害賠償請求のためのサポートを提供する。

「不当な勧誘」があった場合、所轄省庁は宗教団体にそのような寄附の勧誘をやめるよう命じることができ、命令に従わなかった場合、関係者は懲役刑に処せられる。

これらすべての措置により、新宗教運動が寄附を募るのは非常に危険なものとなる。なぜなら、寄附者が後になってカルマや天罰についての説明で不安になったと訴えた場合、刑事罰の対象となるからである。

²³ 上記脚注 20 番を参照。

²⁴ 上記脚注 7 番を参照。

しかし何よりも、この国家的制度は、国家が相談料を支払う弁護士の助けを借りて、教会に寄付した人々に、寄付を取り消し、損害賠償を請求するよう扇動することを目的としている。

2) 2023年12月の「特定不法行為」等被害者特例法

2023年12月30日、令和5年法律第89号が成立した。

この法律には、「特定不法行為の被害者」の救済のための日本司法支援センター(法テラス)の運営に関する特別規定と、「宗教法人の財産の処分及び管理」に関する特別規定が含まれている。²⁵

法律第89号は、日本の当局者によって「特定不法行為被害者法」または「特別措置法」または「特別法」とも呼ばれている。

これは特に統一教会を標的として採択されたもので、以下の2つの目的がある：

- 1つ目は、「特定不法行為の被害者」が損害賠償を求めて訴訟を起こすのを支援することである。そして
- 2つ目は、政府から解散請求を受けた宗教法人の資産を監視することである。つまり、現時点でこの状況にあるのは統一教会だけである。

「特定不法行為」とは、具体的な解散命令請求の原因となった不法行為をいう。すなわち、文部科学省の解散請求につき、「寄付者の正常な判断を妨げる」行為により寄付金を募り、公共の福祉を害するような不法行為である。

法律第89号の規定により、解散請求がなされた宗教法人は、「指定宗教法人」と「特定指定宗教法人」の2つに分類される。

「相当多数の」被害者がいる場合、「指定宗教法人」に指定される：

第7条第1項 所轄庁は、対象宗教法人が次のいずれにも該当すると認めるときは、当該対象宗教法人を指定宗教法人として指定することができる

²⁵ 2023年12月30日の令和5年法律第89号は「特定不法行為等に係る被害者の迅速かつ円滑な救済に資するための日本司法支援センターの業務の特例並びに宗教法人による財産の処分及び管理の特例に関する法律」と呼ばれる。

同法の日本語条文は以下を参照：<https://laws.e-gov.go.jp/law/505AC1000000089>。
また、添付資料3の中に第7条と第12条の英訳。

できる：

- 当該対象宗教法人に係る特定不法行為等に係る被害者が相当多数存在することが見込まれること。
- 当該対象宗教法人の財産の処分及び管理の状況を把握する必要があること。

そして、もしある法人が「指定宗教法人」になっており、その財産が散逸するおそれがある場合は、「特別指定宗教法人」となる(第12条)。

「特別指定」のリストに載った団体は、解散前に資産を処分した疑いのある団体である。彼らに対する監視は強化され、被害者側の弁護士が資産や口座にアクセスしやすくなり、債権を担保するための法的措置がとりやすくなる。

これらの規定に基づく文部科学省による指定宗教法人及び特別指定宗教法人の指定について明確化するため、政府は令和6年2月15日に運用基準を定めた。²⁶

同運用基準によれば、「特定不法行為の被害者」とは、損害賠償を請求する法律上の権利を有する、又は有し得る者である。

特定不法行為の被害者は、特定解散命令請求の際に請求者が認知した被害者に限らず、請求の時点では把握されていなかった同種の行為による被害者も含まれるという。

また、これには賠償請求等を行う意向がまだ明確でない者も含まれる。これは、今後名乗り出る可能性のある潜在的な被害者を意味する。

また運用基準は、「相当多数の被害者」については、個々の事案に即して個別具体的に判断するとしているが、一般的には数十人程度で十分であるとしている。

第7条第1項第2号の要件について、運用基準は、被害者が相当多数存在することが見込まれるような宗教法人であれば、一般的には、財産処分・管理

²⁶ 運用基準の名称は、「特定不法行為等に係る被害者の迅速かつ円滑な救済に資するための日本司法支援センターの業務の特例並びに宗教法人による財産の処分及び管理の特例に関する法律に基づく指定宗教法人及び特別指定宗教法人の指定に関する運用の基準」
添付資料4を参照。

の状況の把握の必要性が認められると規定している。

要するに、第7条1項に基づき、解散命令請求の対象となる宗教法人に、まだ請求を行っていない全会員を含め、数十人の被害者または潜在的な被害者がいる場合には、その宗教法人に組織的な資産秘匿の疑いがあることになり、第7条2項に基づいてその財政状況を監視する必要があるということだ。

したがって、統一教会は政府によって指定宗教法人とみなされており、その資産は裁判所による解散命令の決定が出るまで監視下にあることは間違いない。

実際のところ、金融機関は海外送金やその他の送金に消極的になっている。

被害者側の弁護士、すなわち反統一教会の立場の全国弁連は、損害賠償請求に向けて教会の資産の行方を注視している。

日本弁護士連合会も、2023年12月14日に施行された特定不法行為等被害者特例法(法律89号)について談話を発表している:²⁷

また、法テラスの業務の特例については、既に法テラスを利用して全国統一教会被害対策弁護団等に依頼している方も含めて、多くの方々が公平に償還免除の対象になるように柔軟な運用をすべきである。さらに、特定不法行為等に関する民事事件手続の対象範囲についても、いわゆる献金等による経済的損害の回復に限るのではなく、家族関係の崩壊に伴う家事事件その他関連する民事事件も幅広く対象とするべきである。

したがって、日弁連は反統一教会の立場に立つ全国弁連の闘いを支援しているのである。弁護士の依頼人である潜在的な被害者は、教会を訴えるための費用を免除される。彼らの「負担」が軽減されるのは、教会から資産を奪う原告を増やすためだ。

これらの弁護士は寄付金の返還を求めただけでなく、親族が新宗教に改宗したことによって家族が分裂したことに対する損害賠償を請求するよう、家族を扇動している。

²⁷ 「特定不法行為等被害者特例法の成立に関する会長談話」小林元治(2023年12月14日)
<https://www.nichibenren.or.jp/document/statement/year/2023/231214.html> と添付資料4を参照。

VII. 新たな形のディプログラミングの復活

1) 精神操作

統一教会に対する不法行為訴訟はすべて、「不当な影響力」と「精神操作」という概念に基づいている。

これらすべての訴訟において、裁判所は統一教会が「不当な影響力」を持っているとした上で、献金勧誘行為や伝道が「社会的相当性」を欠き不法行為に当たるとする判決を下すため必要なあらゆる要素を見つけ出そうとして事件を審査する。

この精神操作理論には科学的根拠がなく、欧州人権裁判所が2010年6月10日の判決「エホバの証人モスクワ支部対ロシア」が詳細に判示したとおり、世界中の学者たちは否定している。²⁸

この訴訟では、ロシアの裁判所がエホバの証人に解散決定を下したことに對して、同団体のモスクワ支部が欧州裁判所に申立てをした。

裁判所は、心理的圧力と「マインド・コントロール」の技術を受けたために国民の良心の自由の権利が侵害されたというロシア当局の主張の可否を特に審査した。

裁判所は、当該宗教団体の信者がロシアの裁判所で、自らの宗教を自由かつ自発的に選択し、したがって自らの意志でその教えに従ったと証言したことに注目し、何が「『マインド・コントロール』を構成するかに関して、一般的に受け入れられている科学的な定義はなく、国内の判決ではその用語の定義は示されなかった」と認定した (§ 128 および 129)。(太字による強調は筆者)

したがって、裁判所は「この点に関するロシアの裁判所の判断は、事実による裏付けのない憶測に基づいている」と裁定し、ロシアがエホバの証人の信教の自由に対する侵害を認定した。

民主主義国家におけるこのような進化にもかかわらず、日本は誤りであることが証明されたこの理論を復活させ、ロシアがエホバの証人に対して行ったと同じ

²⁸ エホバの証人モスクワ支部対ロシア、IC-302/02、2010年6月10日

ように、この理論を用いて統一教会を解散させようとしている。

日本当局は今や、統一教会の解散を契機に、宗教界から新宗教運動を排除するために、この理論に基づいて法制度全体を構築した。

これには、将来提訴するかも知れない信者（そうするように説得されたときには、ということ暗に意味）を「被害者」概念に含めたという事実も含まれている。彼らはまだ被害者であることを自覚していないだけだとみなしているのだ。

新宗教運動の信者の自由意思を無効にすることは、彼らが新しい信仰を受け入れる選択の自由を否定し、宗教の選択に関しては、彼らを意思無能力であるとみなすことに等しい。

この理論を用いると、国家は「公共の福祉」を守るという名目で、国民に代わって宗教を選択できることになる。

これは、新しい宗教・信念に対する日本国民の信教の自由、思想信条の自由を侵害するものであり、日本が署名し批准した国際条約の下における宗教問題に関する中立義務に明白に違反する。

2) 家庭の崩壊

同様の論理と「不当な影響力」の概念に基づき、寄付に関する新法では、家族は、信者である親族に代わって寄付を取消す権利が認められている。

日本弁護士連合会の会長によると、家族は統一教会が家族関係を破壊したと主張して損害賠償を求めて訴訟提起することもできるという。

欧州人権裁判所は、上記の事件において、エホバの証人が家族を破壊していると主張するロシア政府からの同様の主張に直面した。

これに対して裁判所は以下のような判決を下した：²⁹

それにもかかわらず、宗教的な事柄への自己献身が信者の独立した自由な決定の所産である限り、そしてその決定について他の家族がどれほ

²⁹ エホバの証人モスクワ支部対ロシア、IC-302/02、2010年6月10日

ど反発していたとしても、その結果生じた不和について、宗教が家族を破綻させたと解釈することはできない。しばしば、真実はその逆である。宗教を信じる家族が自分の宗教を表明し実践することに対して、宗教を信じない親族がこれを認めたり尊重することに消極的であったり、反発することが紛争の原因なのである。§ 111

これはまさに、家族によって拉致、監禁され、棄教するまで反統一教会の教え込みを強要された何千人もの日本人信者の場合と同じであった。

この活動を何十年も放置した後に、日本は今や、そのような行為を犯した家族に訴訟を起こす機会を提供しようとしている。彼らは、そもそも家族の崩壊は親族が統一教会に入信したことによって引き起こされたのだと主張して、損害賠償を請求するであろう。

そして、これはすべて統一教会の資金でまかなうことが可能である。なぜなら、解散が決定したときには差し押さえられた資産から損害賠償が支払われるのであり、「債権者」、つまり今後数年間に生じるであろうすべての請求者に支払われるからである。

このことは以下の疑問を生じさせる。日本では成人した市民は、家族が反対する場合、新宗教に入信する権利があるのだろうか？

事実は、彼らにはその権利がないことを物語っており、これはまた、国際文書によって保護されている信仰を選択し、それに従って生きる権利に対する露骨な違反となる。

3) 国家主導のディプログラミング

自由権規約第 18 条第 2 項は以下のように規定している：

何人も、自ら選択する宗教又は信念を受け入れ、又は有する自由を侵害するおそれのある強制を受けない。

棄教を強制することは、日本が締結した条約の下では明らかに禁じられている。違法な拉致及び強制説得というスキャンダルが明るみになり、12 年間の監禁か

ら解放された後に衰弱して傷病に陥った後藤徹氏の写真が公開された後、³⁰日本政府は現在、拉致という厄介な要素を伴わない新しい形の「ディプログラミング」を計画しようとしているようだ。

しかし、人権規約第 18 条第 2 項で述べられている「強制」という言葉は、身体的な拘束を指すだけでなく、信仰に反する強制的な「カウンセリング」などの心理的な圧力を指すこともある。

2024 年 1 月 19 日、日本の主要新聞の一つである「日本経済新聞」は、同日に開催された「『旧統一教会』問題に係る被害者等への支援に関する関係閣僚会議」と題する閣議について報じた。³¹

閣議では、令和 5 年 12 月に成立した特別措置法(令和 5 年法律第 89 号)に基づく支援策がまとめられた。新たな支援策は、同法にすでに盛り込まれている資産の移動監視や損害賠償請求の法的支援に加え、被害者救済に重点を置いたものとなっている。その後、政府は支援策の骨子をホームページで公表した。³²

この救済措置は統一教会に特化したもので、二世信者や統一教会信者の子供など、「被害者」または被害者であることをまだ認識していない潜在的被害者に提供される特別な「カウンセリング」に関連するものだ。

政府は、統一教会の元信者や批判的な背教者が講師となり、政府の相談窓口の対応者に「助言と指導」を提供するという新しいシステムを確立した。

このシステムは、「マインド・コントロール下にある被害者は悩みに気付かない場合も多い。元信者たちが相談員への講習で自身の経験を踏まえ知見を伝える。」という考えに基づいている。

背教者による研修は、「児童相談所や精神保健福祉センターなどの相談員が問題に取り組みやすくなる」ことを目的としている。

³⁰ 以下を参照。 <https://bitterwinter.org/do-not-dissolve-the-unification-church-2-the-truth-about-the-national-network-of-lawyers-against-spiritual-sales/>.

³¹ 以下の日本語の記事および添付資料 8 を参照：
https://www.nikkei.com/article/DGXZQOUA187EA0Y4A110C2000000/?n_cid=SNSTWP&n_tw=1705577723,

³² 政府のウェブサイト: <https://www.cas.go.jp/jp/seisaku/kyutouuitsukyokukai/dail/gijigaiyou.pdf>.
添付資料 8 を参照。

この計画は、統一教会の信者とその子供たち、つまり二世信者にカウンセリングを提供し、彼らに操られていることを気づかせ、教会に敵対するよう仕向けるために特別に練られたものだ。

特に、政府は「宗教二世の子どもや若者が相談しやすいよう学校に配置するカウンセラーやソーシャルワーカーを拡充する」予定だ。

政府のウェブサイトに掲載された計画によると、法務省は『「人権教室」の開催校数(小学校から中学校、高校まで)を拡大し、小中学生に『こどもの人権SOSミニレター』を配布する』としている。

もしこの人権教室が統一教会から脱会した背教者により訓練されたカウンセラーによって行われているのであれば、その内容は推測に難くない。SOSミニレターは子供たちに配布され、当局に「SOS」を送ることができる封筒である。³³

政府は、児童・生徒からの支援要請を募り、彼らが家を出られるよう支援することを計画している。新たな措置では、彼らに「親など信者から離れて一時的に住める場所を確保したうえで生活の再建をしやすくする」としている。

政府は問題を抱えた子どもたちの救済を口実に、学校で「脱会カウンセリング」を実施し、二世信者に信仰を棄てて家族から逃れるよう圧力をかけている。これが、日本が今年1月に計画した新しい形の「ディプログラミング」である。

親の信仰に反対するよう子供たちに教え込むこの制度化された「カウンセリング」は、自由権規約第18条第1項に基づく信仰の自由の権利の侵害であるだけでなく、児童の権利に関する条約(CRC)の第14条第1項に対する違反でもある:

1. 締約国は、思想、良心及び宗教の自由についての児童の権利を尊重する。

それはまた、自由権規約第18条第4項に従って、親が自らの信仰に基づき子を教育する権利を完全に侵害するものである:

³³法務省のウェブサイト上のSOSミニレターを参照:https://www.moj.go.jp/JINKEN/jinken03_00013.html, and Attachment 8.

4. この規約の締約国は父母及び場合により法定保護者が、自己の信念に従って児童の宗教的及び道徳的教育を確保する自由を有することを尊重することを約束する。

それはまた、CRC 第 14 条第 2 項に対する違反でもある：

2. 締約国は、児童が 1 の権利を行使するに当たり、父母及び場合により法定保護者が児童に対しその発達しつつある能力に適合する方法で指示を与える権利及び義務を尊重する。

政府が統一教会向けに新調した計画には、こども家庭庁が「宗教の信仰等に関係する児童虐待等への対応に関するQ&A」に基づいて児童相談所で支援を提供することも含まれている。

彼らがここで言及しているQ&Aとは、厚生労働省が 2022 年 12 月 27 日に公表した、宗教的信仰に関連する児童虐待に関するガイドラインのことである。

ここで、これらのガイドラインに関するエホバの証人の報告書と、特別報告者が日本政府に送った、この問題に関する懸念を表明する書簡を参照して頂きたい。

結論

「洗脳的伝道」は、日本で統一教会の信仰に基づく活動を差別するために作られた概念である。

「社会的相当性」という基準は、日本の裁判所が、信仰の伝播や教会の制度維持のための献金の勧誘などの統一教会の活動を、「反社会的」で不法行為にあたりと判断するために用いてきたし、現在も用いている。

これが、今度は政府が「公共の福祉」の名の下に教会の解散を請求するために用いられた。

解散が差し迫っている中、2つの特別法を新たに制定することにより、日本当局は教会の活動を妨害し、ディプログラムされた信者からの損害賠償請求を促進することで、教会の資産の略奪を計画しようと試みた。

「不当な影響力」の理論により、信仰に満足している信者らは宗教活動に関す

る法的能力を否定され、その家族には、彼らに代わって寄付を取り消す権利と、家庭崩壊を申し立てて損害賠償請求訴訟を起こす権利が与えられる。

日本政府は数十年にわたって統一教会信者に対する違法なディプログラミングを是認してきたが、今や全体主義国家のように、子供たちを再教育し、両親から離反させようとしている。

こうした人権侵害はすべて、日本の統一教会信者と二世信者にとって悲劇をもたらす。

もし日本当局による差別的、抑圧的な措置という憂慮すべき傾向を止めるために何も対策が講じられなければ、この宗教運動は消滅し、信者は他国に移住するか、強制されて信仰を放棄することを受け入れざるを得ない運命にある。

添付資料

- 添付資料 1: 統一教会解散命令を求める文部科学省の申立書
 - 英文要約
 - 添付資料1と2(英語訳)
 - 添付資料1と2(日本語版)
- 添付資料 2: 裁判例
 - 32 件の事件要約及び判決の結論部分
 - 神戸地方裁判所平成 13 年 4 月 10 日付判決、上記報告書番号 9
 - 平成 8 年 3 月 26 日付証言調書
 - 平成 8 年 5 月 21 日付証言調書
 - 大阪高等裁判所平成 15 年 5 月 21 日付判決(上記事件要約書事件 9 番)
 - 新潟地方裁判所平成 14 年 10 月 28 日判決(上記事件要約書事件 15 番)
 - 東京高等裁判所平成 15 年 5 月 13 日判決(上記事件要約書事件 15 番)
- 添付資料 3: 特定不法行為等被害者特例法(法律 89 号)
 - 第 7 条および第 12 条の英訳
- 添付資料 4: 指定宗教法人および特定指定宗教法人の指定に関する運用基準
 - 英語訳
 - 日本語本文
 - 日本弁護士連合会発表談話
- 添付資料 5: 安倍首相暗殺後の嫌がらせの証拠
- 添付資料 6: ディプログラミング
 - 福田ますみ氏から文科大臣への意見書英訳
- 添付資料 7: 献金
 - 社会貢献のための献金の使途
 - 統一教会の宗教教義(統一原理ほか、因縁に関する説明を含む)
- 添付資料 8: 2024 年 1 月 19 日からの政府の計画
 - 日経新聞の記事(英語・日本語)
 - 政府のウェブサイトで公開された計画日本語版(英語の説明付き)
 - 子供向け SOS ミニレター:
 - 抜粋箇所英訳
 - 該当事例に関するウェブサイト上のイラスト付指導

訳者 近藤徳茂